

分类号: _____

学校代码: _____ 10585 _____

密 级: _____

学 号: _____ 105852013400053 _____

广州体育学院体育硕士专业学位论文

粤、京、蒙中小学体育教师课程能力 研究

专业学位类别: 体育硕士

学 科 专 业: 体育教学

研 究 生: 张帅

指 导 教 师: 辛利 (教授)

二〇一六年六月

**Dissertation Submitted to Guangzhou Sport
University for Master Degree**

**Research on The Curriculum Ability of
Physical Education Teachers of Primary
and Secondary Schools in Guangdong ,
Beijing and Inner Mongolia**

Master Candidate: Zhang Shuai

Supervisor: Xin Li

June, 2016

学位论文出版授权书

本人完全同意《中国优秀博硕士学位论文全文数据库出版章程》（以下简称“章程”），愿意将本人的学位论文提交“中国学术期刊（光盘版）电子杂志社”在《中国博士学位论文全文数据库》、《中国优秀硕士学位论文全文数据库》中全文发表。《中国博士学位论文全文数据库》、《中国优秀硕士学位论文全文数据库》可以以电子、网络及其他数字媒体形式公开出版，并同意编入《中国知识资源总库》，在《中国博硕士学位论文评价数据库》中使用和在互联网上传播，同意按“章程”规定享受相关权益。

作者签名：_____

_____年____月____日

论文题名	粤、京、蒙中小学体育教师课程能力研究				
研究生学号	105852013400053	所在院系	研究生部	学位年度	2016
论文级别	☐ 硕士 ☐ 专业学位硕士 ☐ 直博(含提前攻博) ☐ 普博(含论文博士) (请在方框上画钩)				
作者电话	15622204005		作者 Email	qingchizs@163.com	
第一导师姓名	辛利（教授）		导师电话	13719037868	

论文涉密情况：

☐ 不保密

☐ 保密，保密期（_____年____月____日 至 _____年____月____日）

广州体育学院

学位论文使用授权声明

本人完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，即：

研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属广州体育学院。广州体育学院拥有在著作权法规定范围内学位论文的使用权，包括：（1）已获学位的研究生必须按学校规定提交学位论文，学校可以采用影印、缩印或其他复制手段保存研究生上交的学位论文；（2）为教学和科研目的，学校可以将公开的学位论文作为资料在图书馆、资料室等场所供校内师生阅读，或在校园网上供校内师生浏览部分内容；（3）学校有权向国家主管部门或其指定机构送交论文的电子版或纸质版，允许学位论文被检索、查阅和借阅。

本人保证遵守上述规定。

（保密的论文在解密后遵守此规定）

作者签名：_____

导师签名：_____

日 期：_____

日 期：_____

广州体育学院学位论文声明

本人郑重声明：本人所呈交《粤、京、蒙中小学体育教师课程能力研究》是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明并致谢。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

作者签名：_____

导师签名：_____

日 期：_____

日 期：_____

摘要

自我国 2001 年进入基础教育课程改革以来，开始实施三级课程管理体制，将课程权力下放，不再规定具体教学内容，而是要依据学生的主体性及地域的差异性来选择教学内容。倡导教师作为课程的参与者、研究者，积极地参与到课程建设中来。然而，中小学体育教师是否有足够的课程能力来应对这样的转变，这关乎着学校体育课程改革深入推进的进程。因此，本研究旨在通过对中小学体育教师课程能力的调查研究，来更深入地了解中小学体育教师在课程能力方面所表现的问题与不足。

本文主要采用文献资料法、访谈法、问卷调查法、数理统计等方法，以中小学体育教师课程能力为研究内容，并利用编制的《中小学体育教师课程能力研究量表》作为调查研究工具，来对中小学体育教师课程能力进行调查研究。

通过调查研究发现，中小学体育教师课程能力的题项平均得分为 3.258 分，其中课程资源开发能力和课程评价能力题项平均得分均低于 3 分，水平相对较低；中小学体育教师在对“课程”相关理论知识的理解，对学生在生长发育过程中的特点及规律具体而深入的分析，对现有体育项目的改造和对周边相关资源的利用，在教学内容的选择和组织编排，对评价方法与手段的灵活运用等方面的能力相对不足；不同性别、不同教龄间中小学体育教师的总体课程能力不存在显著性差异，但在课程理解能力和课程评价能力方面，教龄为 1—10 年、11—20 年和 21—30 年的教师要好于教龄为 30 年以上的教师；中小学体育教师受教育程度越高或参加相关培训的次数越多，其课程能力水平表现相对较好。

因此可以看出中小学体育教师课程能力虽达到基本要求，但还需要进一步提高加强，其中各维度课程能力发展还不够均衡。中小学体育教师在各维度课程能力方面还存在着薄弱点。同时，通过不断的教育和有针对性的指导培训，对中小学体育教师课程能力的提高有积极的促进作用。

为了更好地提升中小学体育教师课程能力应该注重中小学体育教师课程能力的均衡发展，尤其要加强对课程资源开发能力和课程评价能力的培养。并且要注重对各维度课程能力中薄弱点的提高，这是提升中小学体育教师课程能力的关键。同时，要加强相关教育与指导培训体系的建设，为中小学体育教师课程能力的提升做好保障。

关键词：中小学；体育教师；课程能力；

ABSTRACT

Since China enter into the basic education curriculum reform in 2001, the beginning of the three-tier system of management courses, the course of decentralization, no regulations specific teaching content, but should be based on the subjectivity of students and geographical differences to choose teaching content. As a participant in the course advocated by teachers, researchers, actively participate in the construction of the course in the past. However, the PE Teachers in whether there is sufficient capacity to deal with such a course change, which relates to the school physical education curriculum reform and further promote the process. Thus, the present study was designed curriculum ability of PE Teachers in research, to a deeper understanding of the problems and shortcomings in the capacity of PE Teachers in the course of the performance.

In this paper, using literature, interviews, questionnaires, mathematical statistics and other methods, the ability of PE Teachers curriculum content for the study, preparation and use of "Curriculum of PE Teachers Ability Scale" as a tool for investigation to conduct research on the ability of the School PE Curriculum.

Through the survey found that the average score of questions of Primary and Secondary School Teachers course ability is 3.258 points, including curriculum resources development capability and the ability to evaluate average score questions of course are less than 3 points, a relatively low level; for PE Teachers in "course" theory of knowledge and understanding of the students' characteristics and laws of growth and development of specific and in-depth analysis of the transformation of existing sports programs and related peripheral resources utilized in the selection of content and organization of teaching choreography, the ability to utilize and other evaluation methods and means of the relative lack of respect; gender, the overall capacity of PE teachers course there is no significant difference between different seniority, but in the ability to understand the course and curriculum evaluation capacity, seniority is 1—10 years, 11—20 years and 21—30 years of teaching experience teacher is better than at least 30 years of teachers; the more the number, the higher level of education or training to participate in primary and secondary schools by physical education teachers, their performance is relatively good ability level courses .

It can be seen that although the School PE Curriculum ability to meet the basic

requirements, but need to be further strengthened to improve, wherein the dimensions of capacity development programs is not enough balance. PE Teachers in Curriculum ability dimensions, there are still weak points. At the same time, through continuous education and targeted guidance and training to improve the ability of PE Teachers course has a positive role in promoting.

In order to enhance the capacity of curriculum PE Teachers should pay attention to the balanced development of the School PE Teachers course ability, in particular to strengthen the training of curriculum and curriculum resources development capability evaluation capacity. And to focus on improving the ability of the various dimensions of course the weak point, which is the key to upgrading courses Primary and Secondary School PE Teachers. Meanwhile, we should strengthen the education and guidance related to the construction of the training system, to enhance the ability of PE Teachers Curriculum good protection.

Key Words: Primary and Secondary Schools; PE teachers; Curriculum Capacity;

目录

1 前言	1
1.1 选题依据	1
1.2 研究意义	2
2 文献综述	3
2.1 核心概念的阐述	3
2.1.1 课程	3
2.1.2 能力	3
2.2 相关研究现状	4
2.2.1 国外研究现状	4
2.2.2 国内研究现状	5
3 研究对象与方法	9
3.1 研究对象	9
3.2 研究方法	9
3.2.1 文献资料法	9
3.2.2 访谈法	9
3.2.3 问卷调查法	9
3.2.4 数理统计法	10
4 中小学体育教师课程能力量表的编制	11
4.1 研究概念及维度的界定	11
4.2 项目分析	12
4.2.1 求决断值—临界比	13
4.2.2 同质性检验	13
4.3 因素分析	14
4.4 信度与效度	19
4.4.1 信度检验	19
4.4.2 效度检验	20
5 中小学体育教师课程能力的测量结果与分析	21

5.1 中小学体育教师课程能力整体情况分析	21
5.2 中小学体育教师课程理解能力情况分析	23
5.3 中小学体育教师课程分析能力情况分析	26
5.4 中小学体育教师课程资源开发能力情况分析	29
5.5 中小学体育教师课程编制能力情况分析	32
5.6 中小学体育教师课程评价能力情况分析	35
6 结论与建议	39
6.1 结论	39
6.2 建议	39
6.2.1 注重课程能力的均衡发展	39
6.2.2 注重各维度课程能力薄弱点的提升	40
6.2.3 注重相关教育和有针对性的指导与培训的开展	40
7 致谢	41
8 参考文献	42
9 附录	44
10 个人简历 在读期间发表的学术论文与研究成果	58

1 前言

1.1 选题依据

首先,自我国进入基础教育课程改革以来,国家高度重视教师在教育改革中所发挥的重要作用。教育作为国之大计,承载着个体发展的任务,也承载着社会发展的任务。因此,在社会大发展的背景下,教育的改革与发展则是重中之重。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》中就明确指出:“教育大计,教师为本。”教师作为教育改革的中坚力量,是推动教育改革的主体。国务院在2001年5月颁布了《国务院关于基础教育改革与发展的决定》,为基础教育的多方面改革提出了意见。教育部为了贯彻落实《国务院关于基础教育改革与发展的决定》,经国务院同意颁布了《基础教育课程改革纲要(试行)》。2001年11月教育部决定进行义务教育课程改革实验工作,并在各试验区试行。

其次,基础教育课程改革的不断深入和发展,需要教师的积极参与。基础教育课程改革推行的国家、地方、学校三级课程管理体制,是强调在保证国家课程基本要求的前提下,充分关注不同地区、学校和学生之间的差异,各地区和学校要根据体育与健康课程目标及课程内容,因地制宜,合理选择和设计教学内容,有效运用教学方法和评价手段,努力使每一位学生都能接受基本的体育与健康教育,促进学生不断进步发展。同时,倡导教师作为课程的参与者、实施者,积极地参与到课程建设中来。^[1]学校体育改革作为教育改革的重要组成部分,许多学校体育学专家、学者进行了广泛地探讨。2001年制定的《义务教育阶段体育与健康课程标准(实验稿)》开始逐步在实验区推行。期间不断地调整与修改,于2011年《义务教育阶段体育与健康课程标准(2011年版)》(以下简称为《体育课程标准》)开始在全国推行实施。《体育课程标准》主要突出强调尊重教师和学生对教学内容的选择性,以目标体系为主,注重学生的发展性,兼顾地域性差异性。以目标统领内容,只规定学习的内容框架,对具体的教学内容和时数比例不作规定,给体育教师更大的创造空间。不同于以往的《体育教学大纲》以规定教学内容为主,具体规定了各年级、各项目的教学内容和时数比例。《体育课程标准》的实施使得学校体育的发展更趋于科学化、合理化。

《体育课程标准》的实施赋予了中小学体育教师更大的权力来促进教学活动的更好地进行,有了更充分的发挥与创造空间。但这也给体育教师带来了巨大的挑战。中小学体育教师在教学活动中是否有足够的课程能力来应对这样的转变,这是值得我们去思考 and 研究的。

同时,本研究主要依据我国行政区域的划分,兼顾到地域、文化、发展水平等因素,对综合实力水平及教育投入相对较高的广东省、北京市、内蒙古自治区的中小学体育教师进行调查。其中广东省作为我国南部沿海发达省份,又是首批课程改革的试验区,课程改革起步相对较早。北京市作为我国直辖市,又是我国的首都及中心城市,发展水平较高。而内蒙古自治区作为我国北部边疆偏远地区,是少数民族自治区,有一定的自治权。因此,对三地的中小学体育教师进行调查研究,具有一定的代表性及研究价值。

1.2 研究的意义

随着我国学校体育课程改革的不断深入,课程权力的下放,我国对于中小学体育教师的相关研究不断增多,但涉及中小学体育教师自身课程能力的相关研究还有待加强。对于作为参与者与实施者的中小学体育教师来说,是否有相应的能力来更好地完成改革任务,这是值得我们去深入研究的。毕竟中小学体育教师的课程能力直接影响着教学质量的优劣、教学活动的效果。因此,对中小学体育教师在课程能力方面的研究不仅具有一定的理论意义,更有很强的实践意义。

从理论意义上来说,由于对中小学体育教师的课程能力的研究较少,笔者通过对相关文献资料的整理和分析,对中小学体育教师课程能力进行辨析与细化。以此为今后对中小学体育教师课程能力方面的深入研究起到“抛砖引玉”的作用,为后续的相关研究提供一些理论参考。

从实践意义上来说,通过本文的研究能够深度去了解,面对学校体育课程改革,中小学体育教师在教学实践活动中表现出的课程能力存在的问题。通过对问题的整理来寻找中小学体育教师在课程能力方面的不足,以此来供广大中小学体育教师借鉴与自我反思。能够更好地在教学实践活动中不断提高自己,促进学校体育课程改革的深入发展。

2 文献综述

2.1 核心概念的阐述

2.1.1 课程

“课程”一词始见于我国唐宋时期。但与今天的意思相近的是宋代朱熹在《朱子全书·论学》中多次提及的课程，虽然他对这里的“课程”没有明确界定，但含义是很清楚的，即指功课及其进程。这里的“课程”仅仅指学习内容的安排次序和规定，没有涉及教学方面的要求。在西方，课程（curriculum）一词最早出现在英国教育家斯宾塞的《什么知识最有价值？》一文中，是由拉丁语“currere”一词派生出来的，为“跑道”（race-course）的意思。根据这个词源，最常见的课程定义是“学习的进程”（course of study）。^[2]在《辞海》中将课程分为广义和狭义，广义的课程是指为了实现各级各类学校的培养目标而确定的教育内容的范围、结构和进程安排。狭义指教学计划中设置的一门学科，即教学科目。^[3]

现在对于课程的定义多种多样，人们对课程的定义在不同情况下有着不同的解读和理解，不同程度上都具有一定的主观性。丁念金在其《课程论》^[4]中，将国内外各种各样的关于“课程”的定义归纳为五类：

- （一）科目说，即把课程的基本内涵界定为教学科目（简称学科）；
- （二）计划说，即把课程定义的基本内涵界定为学习计划；
- （三）经验或活动说，即把课程定义为学习经验或学习活动；
- （四）教育内容说，即把课程定义为教学内容
- （五）预期结果说，即把课程定义为学习的预期结果。

丁念金给出“课程”的定义是计划形态的学习活动。其中强调了课程是关于学习活动的；课程所体现的学习活动是计划形态的学习活动；学习计划是完整的；学习计划是动态的；学习计划范围是变化的。通过上述对“课程”相关概念的阐述，笔者认为“课程”就是教学实践活动前期的准备过程，偏重于教学活动中的内容，以及对整个教学活动过程的计划。

2.1.2 能力

能力在《辞海》中的解释是成功地完成某种活动所必需的个性心理特征。^[5]

这种解释过分的强调心理的特征,能力的体现不仅仅是心理特征,还有一些生理状态的表现形式。从哲学的视角来看,能力是以人的生理和心理素质为基础,在社会实践活动中形成和发展,并在主体和客体的对象关系中表现出来的完成某项活动的实际本领和能动力量。^[6]这种解释则注重生理和心理双重方面的因素。

我们不可否认人的生理方面的行为表现是受心理特征的影响,人的主观能动性的体现是一个转化的过程。能力即这样的一个转化过程,只是这样的转化过程存在两种状态。一种是内隐状态即心理的思维活动,如思考能力、对信息加工的能力等。一种是外显状态即生理的外在行为表现,如执行能力、操作能力等。同时人的能力体现是脱离不开外界环境的。能力的体现是一个意识思想转化成行为的过程,这两种状态并不是完全独立分离的。它们之间会表现出较强的连接性和动态性。因此,笔者认为能力是以人的生理和心理素质为基础,在外界环境影响下,生理和心理两种状态相互转化过程中所体现出的主观能动体现。

2.2 相关研究现状

2.2.1 国外研究现状

通过对相关文献资料的查询,发现西方国家,尤其是欧美一些发达国家,由于课程理论起步较早,相关的理论研究也比较丰富。美国的博比特 1918 年出版的《课程》(The Curriculum),可能是第一本完全致力于将课程当做一门科学的书。同时在 20 世纪初,科学的研究方法、心理学、儿童研究运动、工业效率、社会的进步论运动等都影响到了教育,课程这时被视为一门科学,具有自己的原理和方法,而不是作为内容或科目材料。规划一门课程的观念(而不只是从科目和分配给科目的时间的角度对其进行描述),开始在文献中出现。^[7]这一时期对于课程的认识及研究不断地深入。这也成为了这一时代的标志,使得对课程的研究更加趋向系统化。随着课程理论不断发展,开始注重课程研究的科学性。随着进步论教育的发展,对课程的认识也不断深入。美国的基尔帕特里克将他的方法论分为四步:确定目的、制订计划、执行计划、判断。^[8]布卢姆的“三大学习领域”中对各领域目标的设计都给出了详细的说明。加涅和瓦格纳则建立五大学习目标并制定了具体要求。^[9]这都为课程的发展提供了坚实的理论基础。

国外的教育改革中都非常的早认识到,教师在课程改革中发挥着重要作用。拉尔夫·泰勒曾说:“如果要实施全校范围内的课程重建计划,就需要让全体教师广泛参与。……因此,每一位教师都需要参与课程的规划,其参与程度至少要使他能够充分理解这些宗旨和手段。”^[10]英国课程专家斯腾豪斯早就指出,课程

的研究和发展是教师的责任。课程知识不是专家、学者传授给教师的,而是由教师和学生对话中不断建构和生成的。因此,教师必须改变角色,做一个学习者、研究者和课程开发者。在课程改革过程中,教师要将每间教室都变成课程实验室,而自己则扮演实验者和研究者的角色,这对于落实课程改革的理念至关重要。一句话:成功的课程改革一定要鼓励教师参与。因为只有教师认同改革理念,参与改革过程,在改革中学习和成长,作改革的行动者,并由此及其自上而下的改革实践,才能实现改革的目的。^[11]日本教育学者佐藤学解构与批判传统的“课程传递中心”、“技术熟练者”的教师定位,并明确提出了课程、教师的后现代转换与发展路径:即由“传递中心”的课程转变为“对话中心”的课程;由“技术熟练者”的教师转变为“反思性实践者”的教师。^[12]美国教育学者约翰·古德拉德坚持学校应当允许教师半天教课而将其余时间用在阐释和修订州的目标、规划课程活动上。^[13]美国课程专家多尔认为,教师应当介入课程编制的“每一过程”,包括“专业目标……材料、内容和方法”的规划。^[14]这一时期开始认识到教师在课程构建中的重要作用。

国外诸多研究学者在理论的基础上,开始对教师在课程建设中的表现进行实证性的研究。美国进步教育协会启动的“八年研究”(1932-1940)项目,由革新组 and 传统组进行对比试验。革新组则让教师参与到课程设计中来,设计能够满足学生需要和兴趣的新课程。传统组依然按照传统的科目材料和方法进行教学。结果显示革新组做的一样好甚至更好。^[15]可以看出,在课程建设过程中教师具有非常重要的作用。美国教育学者古德拉德 1969 年就曾对美国 13 个州 260 所幼儿园和 100 所学校的一年级进行调查研究,在他的报告中则得出这样的结论:“大量所谓的改革在教室门槛上就已经变得迟钝了。”^[16]从侧面也就体现出教师在课程改革中还不能完全适应,课程能力还存在着欠缺。勃洛克和黑兹立波在相关研究中指出教师在对待学生各种表现,对其分析与把握能力太自我。德凯根在相关调查研究中也提到了教师在教学活动中对于学生缺乏了解,会导致在课程的组织有所欠缺。^[17]

从体育教师的专业标准和教育来看,美国的初级体育教师认证标准由 6 项一级指标,28 项二级指标构成,其中明确的提出了初级体育教师应该具备课程计划与实施的能力。^[18]其中的要求也比较具体。同时,倡导体育教师在教学中作为“研究者”,注重行动研究。在对体育教师的教育中,尤其是美国对动作行为(动作学习、动作控制和人类动作发展)等研究已久也相对成熟。^[19]更加注重体育教师在本学科基础理论的培养,促进其在课程设计方面有更好地发挥。

2.2.2 国内研究现状

笔者首先以“中小学体育教师”为主题,通过中国知网(CNKI)对 2001-2014 年的中文学术论文进行高级检索,检索出相关学术论文达 2288 篇。在检索结果中对“中小学体育教师能力”进行检索,只有 395 篇相关学术论文,占“中小学体育教师”相关研究的 17.26%。通过对文献资料的梳理,笔者发现对于中小学体育教师的教学能力、科研能力研究相对较多。对“中小学体育教师课程能力”的相关研究相对欠缺,只有 2 篇针对中小学体育教师的课程观念或意识的研究。

基于此笔者对“教师课程能力”相关的文献资料进行检索。整理发现主要是针对教师课程能力的内涵、构成要素、现状、影响因素或缺失成因,以及对教师课程能力提升的策略与建议等方面进行研究。

教师课程能力的内涵方面。通过对相关文献资料的整理发现,对教师课程能力的界定主要分为三种,第一种是以能力与活动之间的联系为基础来对教师课程能力进行阐述的,如朱超华认为教师课程能力是指教师自身所拥有并运用于课程活动中,直接影响课程活动实施,决定课程活动成效的能动力量。^[20]田秋华也从这一视角提出,教师课程能力是指教师具有的、基于课程知识与技能的、直接影响课程活动运行及其成效取得的能动力量。^[21]第二种是以心理学为基础来对教师课程能力进行阐述的,如吴慧青、刘迎春则认为教师的课程能力是指教师对课程这一特定领域的动作、驾驭过程中所表现出来的个性心理特征。^[22]张庆华也认为教师课程能力是在课程这一特定领域,课程实施这把课程意识转化为课程行为的过程中所表现出来的个性心理特质。^[23]第三种是以人的生理和心理层面为基础来对教师课程能力进行阐述的,如耿秀丽认为教师课程能力是指教师以自身生理和心理素质为基础,在课程活动中逐步形成、发展并运用于课程活动中,直接影响课程活动实施,决定课程活动成效的能动力量。^[24]张立新、魏青云也表示教师的课程能力不仅指能被人观察到的技术、技巧类的实践能力,而且还包含着人的潜在能力。^[25]通过对教师课程能力内涵的相关文献资料整理可以看出,由于学者出发的视角不同,对于教师课程能力内涵的界定也有所迥异。

教师课程能力的构成要素方面。各学者根据对课程本身的理解,给出了各自的观点。但基本上都是根据教学阶段的时序性来进行划分的。朱超华认为教师课程能力划分为课程决策能力、课程整合能力、课程实施能力、课程评价能力、课程开发能力、课程研究能力构成。^[26]吴慧青、刘迎春认为教师的课程能力由课程组织与实施能力、课程评鉴与选择能力和课程的设计与开发能力构成。^[27]张立新、魏青云认为教师的课程能力包含专业品格、知识准备、课程技能。^[28]黄敏认为教师课程能力包括课程决策能力、课程开发能力、课程设计能力、课程组织能力、课程实施能力、课程评价能力、课程研究能力。^[29]田秋华认为课程知识与课程技能是构成教师课程能力的核心要素。^[30]耿秀丽认为教师课程能力包括课程设计能

力、课程实施能力和课程评价能力。^[31]李玲认为教师课程能力包括理解课程的能力、预设课程的能力、生成课程的能力、反思课程的能力。^[32]赵文平认为教师课程能力分为课程认知能力、课程实践能力和课程反思评价能力。^[33]诸多学者对于教师课程能力构成要素都有着不同的观点,总的来说是由于学者对于课程本身的认识不同,以及对于教师课程能力理解不同所产生的。

教师课程能力的现状方面。朱超华认为一直以来,教师在教育活动中的课程能力并不被高度和普遍地重视,教师对课程能力的认识淡薄,观念陈旧;教师不重视对课程的研制与开发,缺乏课程创造力;教师实施课程活动的方式和手段单一,缺乏解决课程实际问题的能力;教师的学科视野狭窄,缺乏综合课程素养和能力。^[34]赵文平也表示教师的课程研制和开发能力欠缺;教师的课程实施能力较弱;教师在课程活动中缺乏与其他方面合作交往的能力;教师在课程活动中或活动后缺乏反思自身表现及课程活动的能力。^[35]黄敏、于动也曾指出教师的课程观念落后,课程意识淡薄;由于受原教学大纲的影响,教师不适应课程标准关于教学目标、教学内容、教学实施等方面做出的说明,对课程标准中的三维目标还只是停留在机械、表面的认识上;在课堂教学中,教师缺乏创新,实施课程没有个性;教师对课程开发持消极和暧昧态度,课程资源意识不足,对课程资源认识不到位,窄化课程资源,整合课程的能力不强;教师的知识面狭窄,缺乏相关的学科知识和技能,开设的综合课程出现了机械地随意拼凑知识的现象,导致知识的琐碎化。^[36]诸多学者都对我国教师在教育活动过程中表现出的课程能力缺失进行了表述。

教师课程能力影响因素或缺失成因的分析方面。朱超华主要从教师外部因素,如课程管理过于僵化;受“应试教育”传统观念的影响;对教师主体性和自主性的忽视;受社会多元化和经济市场化的冲击四个方面来阐述。^[37]刘艳超对物理教师相关研究中表示制约物理教师课程能力形成与发展的因素包括六个方面:物理教师对课程能力认识的清晰程度、自身对提升课程能力的动机水平以及物理教师的心智品质;考试制度;学校文化;教育体制;社会环境氛围;教师培训。^[38]总的来说影响教师课程能力的因素可以将其归纳为两个因素,即教师自身因素和教师外部因素。

教师课程能力提升策略与建议方面。赵文平提出开发和提高教师课程能力对教师自身素质发展、推进课程变革和学生发展有重要意义。开发和提高教师课程能力主要通过教师自我学习、改革教师教育体制、参与校本培训和开展校本教研等途径来实现。^[39]张立新、魏青云认为发展教师课程能力的途径主要是加快教师教育课程体系变革;重建学校课程制度;提升教师自主发展的意识和能力;在行动研究中是新课程能力的发展。^[40]王志高表示提升课程理念是发展教师课程能力

的思想基础,改革课程体系是发展教师课程能力的制度环境,开发校本课程是发展教师课程能力的有效载体,重构课堂生活是发展教师课程能力的关键环节,发展教学技术是发展教师课程能力的重要手段,创新评价方式是发展教师课程能力的机制保证,加强校本教研是发展教师课程能力的动力源泉,走向专业成长是发展教师课程能力的必然趋势。^[41]

通过对相关文献资料的整理可以看出,国外尤其是英美等发达国家对课程方面的研究比较早,同时不同理论不同流派的不断发展,使得它们在课程方面的研究比较丰富,也积累了许多理论知识与实践经验。在对教师课程能力的研究比较深入,在研究方法上比较科学化,更加注重实证研究。从整体来看,就是理论不断推动实践,实践不断丰富理论的过程。我国对教师课程能力的研究在内容上,相对来说比较偏重于宏观、整体的层面,缺乏具体而深入的分析。在课程理论基础还比较薄弱、具体学科缺位、研究的视角比较局限。对教师课程能力内涵界定大多是从教育学、心理学来进行解释,不能从更加多元化的视角去思考研究。对教师课程能力构成要素多以描述性方式解释,并没有具体的细分。对于影响因素及提升策略来说主要是凭经验归纳或进行思辨性推论,缺乏准确性与系统性。在研究的方法上,偏重采用思辨或经验总结的方法,多为理论性研究与经验性总结,这种思辨性研究往往带有浓厚的个人经验色彩。实证研究偏少,而恰恰教师课程能力研究是理论性与实证性结合很强的研究领域。因此,本研究主要是通过查阅相关书籍资料对中小学体育教师课程能力进行了具体的阐述和界定,对研究中小学体育教师课程能力提供一些理论依据,并制作研究工具对中小学体育教师的课程能力进行实证研究,以此来更多地指导实践。

3 研究对象与方法

3.1 研究对象

本文的研究对象为中小学体育教师。

3.2 研究方法

3.2.1 文献资料法

通过中国知网（CNKI）期刊网、万方数据库和有关网站，查阅相关期刊、学位论文以及文件等文献资料 80 多篇，并查阅与本研究相关的著作书籍 10 多部，来了解相关研究现状，并为本文研究中的相关概念的界定提供理论依据。同时，为本研究的操作统计、结果分析等提供技术和理论的支持。

3.2.2 访谈法

通过电话、网络通讯、走访等方式，对相关领域的专家进行访谈，来听取专家对本研究量表中结构及内容的意见或建议。并对教研员以及教学一线的中小学体育教师进行访谈，来了解他们对量表中各题项内容的意见或建议。通过对相关意见或建议的整理，来对量表进行修正。

3.2.3 问卷调查法

本调查问卷分为基本信息和中小学体育教师课程能力研究量表两个部分。《中小学体育教师课程能力研究量表》主要根据相关理论依据和对相关核心概念的界定，将中小学体育教师课程能力划分课程理解能力、课程分析能力、课程资源开发能力、课程编制能力和课程评价能力五个维度，并以此为依据编制的。

基于研究者自身能力以及研究属性的考虑，本研究采用的是非概率抽样中的滚雪球抽样。滚雪球抽样法是指先收集目标群体少数成员的资料，然后再向这些成员询问有关信息，找出他们认识的其他总体成员。根据既有研究对象的建议找出其他研究对象的累积过程。^[42]

首先，对三地认识的中小学体育教师进行调查，然后再向这些中小学体育教师询问有关的信息，找出他们认识的其他的中小学体育教师，并对其进行调查。共发放问卷 550 份，其中回收 481 份，通过整理回收问卷，对选择连续同项、信

息缺失以及未填的量表进行剔除，剩余有效问卷 412 份，如下表 1：

表 1 问卷发放与回收情况表

	发放问卷/份	回收问卷/份	回收率/%	有效问卷/份	有效率/%
总计	550	481	87.45	412	85.65

3.2.4 数理统计法

用 Microsoft Office Excel 2007 和 SPSS 17.0 对调查所得数据进行录入统计以及制图，并运用归纳和演绎、综合和分析等方法，对统计的结果进行分析处理，以此确保研究的科学性。

4 中小学体育教师课程能力量表的编制

首先是对研究的概念进行操作化,形成初始量表,并请专家对量表的内容进行效度评价。然后对调查对象施测,并收集整理相关数据,先进行项目分析删除不符题项后,后进行因素分析删除不符题项,形成正式量表。最后对正式量表进行信度与效度的检验。

4.1 研究概念及维度的界定

首先,在编制量表前要对研究的概念进行概念化。概念化就是将模糊的、不精确的观念(概念)明确化、精确化的思维过程。概念化为研究中的概念指定了明确的、共识性的意义。这个明确化的过程包括描述指标(我们在测量时需要用到的)和概念的不同方面,也就是维度。^[43]

通过对“课程”概念的阐述,不难看出“课程”更多的是解决“教什么”的问题,而“教学”则更多的是解决“怎么教”的问题。由此可知,课程能力强调的是教学实践活动前期的内容和计划的预设与规划,而教学能力强调的是教学实践活动过程中更好、更高效地实施和完成计划与内容。两者是相互联系又有所不同的两个环节。因此,根据对相关核心概念的阐述可知,中小学体育教师课程能力是指中小学体育教师在教学实践活动前期,处理学习内容和计划时,心理思维活动和生理表现行为两种状态相互转化过程中的主观能动体现。

自实施课程改革以来,各学科都相继制定了课程标准,要求以目标统领内容,只规定学习的内容框架,注重学生的发展性,兼顾地域的差异性来自主选择教学内容。《体育课程标准》实施后在课程理念、课程设计思路、课程资源开发等方面都对中小学体育教师提出了要求。

因此,依据对中小学体育教师课程能力概念的界定,并结合体育课程改革对中小学体育教师提出的要求,来确定相关维度。根据中小学体育教师课程能力的定义可以从内隐状态和外显状态两个视角来确定维度。内隐状态下的课程能力主要是指中小学体育教师在处理学习内容和计划时的心理思维活动的主观体现。外显状态下的课程能力主要是指中小学体育教师在处理学习内容和计划时的生理表现行为的主观体现。然后,确定中小学体育教师应具备的课程能力包括课程理解能力、课程分析能力、课程资源开发能力、课程编制能力和课程评价能力五个维度。如下图 1:

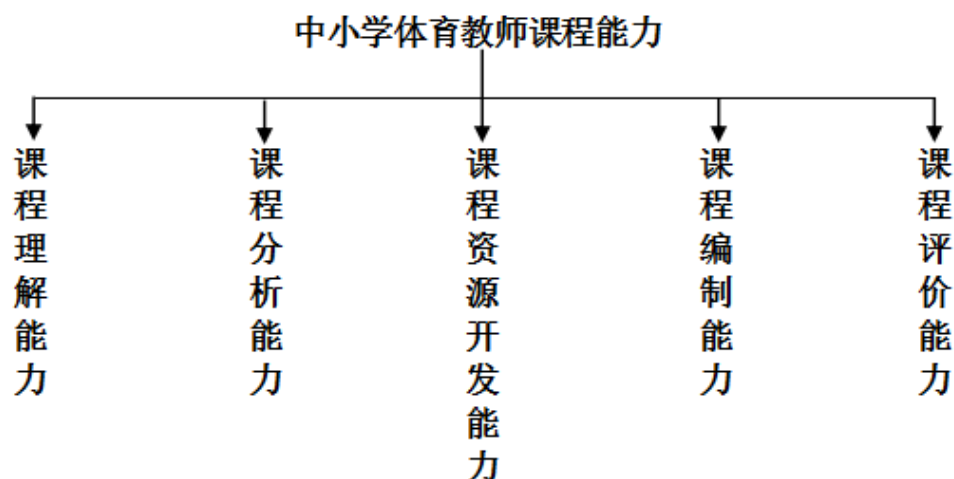


图 1 中小学体育教师课程能力构成图

然后，根据确定的中小学体育教师课程能力的五个构成维度，来构建各维度的相关指标。其中，课程理解能力包括：对“课程”相关知识的理解能力；对“新课程标准”的理解能力。课程分析能力包括：对体育学科自身特性的分析能力；对学生的全面分析能力；对地区和学校相关环境的分析能力。课程资源开发能力包括：对实体课程资源开发能力；对非实体课程资源的开发能力。课程编制能力包括：教师制定课程目标的能力；教师选择课程内容的能力；教师组织安排课程内容的能力。课程评价能力包括：教师对课程目标与内容的评价能力；评价方法与手段的运用能力。

最后，对相关定义进行操作，即将一般概念转换成结构化科学研究中的具体测量过程。操作化的结果就是在问卷上产生一组问题和选项，而这些问题和选项便代表研究中使用的概念。^[44]因此，根据中小学体育教师课程能力五个维度中给出的指标，搜寻及查阅资料来撰写相关题项，并进行反复地斟酌修改，形成 76 个题项的初始量表（见附录 A）。然后，请专家对初始量表的内容效度进行评价，其中教授 6 人，副教授 4 人，体育教研员 1 人。评价结果如下表 2：

表 2 专家效度评价结果表（N=11）

评价等级	非常合适		比较合适		一般		不太合适		非常不合适	
	人数/百分比		人数/百分比		人数/百分比		人数/百分比		人数/百分比	
评价结果	3	27.27%	7	63.64%	1	9.09%	0	0	0	0

由表 2 可知，初始量表中的内容具有较好的效度。然后利用初始量表对调查对象进行测试。

4.2 项目分析

项目分析的主要目的是检验编制的量表或测验个别题项的适切或可靠程度。项目分析的检验就是探究高低分的受试者在每个题项的差异或进行题项间同质性检验，项目分析结果可作为个别题项筛选或修改的依据。^[45]对《中小学体育教师课程能力研究初始量表》的调查数据进行项目分析，主要从求决断值——临界比和同质性检验两个方面进行检验，并对初始量表中的题项进行筛选。

4.2.1 求决断值——临界比

项目分析的判别指标中，常用的是临界比值法（critical ration），主要是根据测验总分区分出高分组受试者与低分组受试者后，再求高、低两组在每个题项的平均数差异的显著性。项目分析后将未达显著水平或 t 值小于 3.000 的题项删除。在量表极端组检验中，采用 25%到 33%的分组法均可。^[46]本量表采用高低分组各 27%的分组法进行检验。将未达显著水平或 t 值小于 3.000 的题项进行删除，结果如下表 3：

表 3 决断值—CR 值检验删除题项表

题项	F 检验	Sig 显著性	t 值	Sig 显著性（双侧）
题 11	29.799	0.000	-0.221	0.826
题 19	8.996	0.003	1.447	0.149
题 26	1.761	0.186	1.948	0.053
题 27	3.625	0.058	0.736	0.462
题 32	8.509	0.004	0.229	0.819
题 45	3.970	0.048	2.388	0.018
题 46	9.017	0.003	2.143	0.033
题 50	6.691	0.010	2.575	0.011
题 54	2.474	0.117	1.605	0.110
题 55	11.635	0.001	1.613	0.108
题 59	4.293	0.039	-0.421	0.674
题 61	4.127	0.043	1.235	0.218
题 63	0.663	0.417	0.348	0.728
题 69	10.778	0.001	2.268	0.024
题 70	13.602	0.000	2.470	0.014
题 73	30.524	0.000	2.178	0.030

由表 3 可知，题 11、题 19、题 26、题 27、题 32、题 54、题 55、题 59、题 61、题 63 未达到显著性水平（ $P = 0.05$ ）。其中题 45、题 46、题 50、题 69、题 70、题 73 虽然达到显著性水平（ $P < 0.05$ ），但这 6 项题目的 t 值都小于 3.000，则也要进行删除。

4.2.2 同质性检验

同质性检验主要采用检验量表中的各题项与总分的相关程度的方法。个别题项与总分的相关系数未达到显著水平,或相关系数小于 0.400 的题项,就表示该题项与整体量表的内质性不高,最好就删除该题项。^[47]通过临界比值法删除题项后,将《中小学体育教师课程能力研究初始量表》中的剩余题项与总分进行相关性检验。将与总分的相关系数未达到显著水平或相关系数小于 0.400 的题项进行统计,结果如下表 4:

表 4 同质性检验删除题项表

题项	Pearson 相关系数	Sig 显著性 (双侧)
题 2	0.153	0.002
题 15	0.327	0.000
题 16	0.264	0.000
题 21	0.271	0.000
题 25	0.286	0.000
题 31	0.202	0.000
题 41	0.212	0.000
题 48	0.182	0.000
题 65	0.213	0.000
题 67	0.251	0.000

由表 4 可知,题 2、题 15、题 16、题 21、题 25、题 31、题 41、题 48、题 65、题 67 虽然与题项总分达到显著性相关 ($P < 0.05$),但 Pearson 相关系数都小于 0.400,则要对以上题项进行删除。

4.3 因素分析

因素分析的目的即在找出量表潜在的结构,减少题项的数目,使之变为一组较少而彼此相关较大的变量。^[48]项目分析后,根据剩余题项的内容进行设定,A 代表课程理解能力,B 代表课程分析能力,C 代表课程资源开发能力,D 代表课程编制能力,E 代表课程评价能力,在题项前标注。根据中小学体育教师课程能力划分的理论结构,限定 5 个因素进行因素分析。依据 Kaiser 给出进行因素分析的 KMO 指标值的判断准则,KMO 值 ≥ 0.900 为极适合进行因素分析, $0.800 \leq$ KMO 值 < 0.900 为适合因素分析, $0.700 \leq$ KMO 值 < 0.800 为尚可进行因素分析, $0.600 \leq$ KMO 值 < 0.700 为勉强进行因素分析。^[49]对《中小学体育教师课程能力初始量表》的剩余题项进行 KMO 和 Bartlett 检验,结果如下表 5:

表 5 KMO 和 Bartlett 检验表

KMO 值	Bartlett 的球形度检验	df 值	Sig 值
0.930	14590.958	1225	0.000

由表 5 可知,《中小学体育教师课程能力研究初始量表》的剩余题项极度适合进行因素分析,因素分析的適切性非常好。

因素分析时,由于以少数的因素构念来解释所有观察变量的总变异量,加上行为及社会科学领域的测量不如自然科学领域精确,因而萃取后保留的因素联合解释变异量达到60%以上,表示萃取后保留的因素相当理想,如果萃取后的因素能联合解释所有变量50%以上的变异量,则萃取的因素也可以接受。^[50]对本量进行因素分析的结果中解释总变异量如下表6:

表 6 第一次因素分析的解釋总变异量表

成分	初始特征值			旋转平方和载入		
	总和	方差的%	累积%	总和	方差的%	累积%
1	15.212	30.425	30.425	8.066	16.133	16.133
2	5.397	10.795	41.219	6.461	12.922	29.055
3	4.042	8.085	49.304	5.826	11.653	40.708
4	3.276	6.551	55.855	5.099	10.198	50.906
5	1.687	3.373	59.229	4.161	8.323	59.229

由表 6 可知,本量表的解释总变量为 59.229%,小于 60%,但高于 50%,由此可知抽取 5 个因素较为合适。

通过对初始量表的剩余题项进行因素分析,来对各题项进行筛选,一共进行了3次因素分析(旋转后成分矩阵表见附录B)。对每次因素分析后删除题项进行统计,如下表7:

表7 因素分析删除题项统计表

因素分析次数	删除题项	题项负荷量	删除题项说明
第一次因素分析	C6	0.386	根据Tabachnick与Fidell提出的因素负荷量选取指标准则, ^[51] 对因素负荷量小于0.450的题项进行删除。题6、题37的因素负荷量均小于0.450,因此将两题项删除。
	C37	0.418	
第二次因素分析	D52	0.566	一个共同因素中若包含不同向度的测量题项,使用者可保留测量题项较多的构面,而删除非归属与原构面中因素负荷量最大的测量题项。 ^[52] 题52为课程编制能力,所在因素中其余9题均为课程理解能力。题53为课程评价能力,所在因素中其余10题均为课程资源开发能力因此,依据判别准则对题52、题53进行删除。
	E53	0.516	
第三次因素分析	D7	0.447	根据Tabachnick与Fidell提出的因素负荷量选取指标准则, ^[53] 对因素负荷量小于0.450的题项进行删除。题7的因素负荷量小于0.450,因此将题项删除。

由表7可知，第一次因素分析为了提高本量表的解释总变异量，对因素负荷量小于0.450的题6、题37进行删除。删除后进行第二次因素分析，对各共同因素中非归属题项进行删除，即删除题52、题53。删除后进行第三次因素分析，发现各共同因素中的题项均归属于同一维度，但其中只有题7的因素负荷量小于0.450，因此，依据判别准则对题7进行删除。

删除题项后，继续进行第四次因素分析，得出旋转后成分矩阵如下表8：

表8 第四次旋转成份矩阵表

题项	成份				
	因素一	因素二	因素三	因素四	因素五
C13	.853	.137	.073	.115	-.004
C62	.853	.161	.090	.226	.139
C29	.824	.131	-.018	.192	.033
C22	.807	.211	.034	.159	.055
C66	.770	.213	.111	.232	.137
C5	.764	.266	.118	.230	.051
C38	.753	.246	.091	.194	.104
C49	.746	.236	.071	.207	.129
C30	.685	.283	.031	.216	.193
C14	.583	.133	.078	.243	.087
B4	.241	.804	.209	.147	-.003
B36	.011	.785	.226	.061	.127
B35	.030	.778	.104	.077	.229
B3	.279	.773	.167	.144	-.032
B28	.296	.767	.140	.136	.077
B47	.351	.726	.017	.082	.156
B20	.279	.707	.074	.060	.002
B60	.441	.704	.198	.150	.085
B12	.337	.682	.105	.056	-.047
A18	.028	.111	.858	.043	-.016
A33	.157	.068	.850	.047	.066
A17	.081	.138	.797	.086	.010
A58	.236	.066	.793	.043	-.017
A57	.200	.093	.762	.089	.115
A10	-.100	.274	.720	.123	.064
A9	-.200	.250	.693	.086	.072
A34	.328	-.050	.669	-.064	.077
A1	-.226	.442	.608	.174	-.039

D42	.171	.131	.106	.774	.253
D64	.107	.185	.035	.727	.299
D51	.240	.038	.004	.720	.172
D23	.128	.180	.028	.682	.261
D24	.355	.047	.007	.591	.171
D74	.314	-.091	.132	.579	.143
D8	.300	.182	.130	.543	.072
D39	.154	.097	.091	.532	.193
D40	.242	.124	.067	.502	.303
E76	.050	-.013	-.103	.109	.790
E75	.057	-.032	.006	.156	.656
E68	.220	-.057	-.078	.184	.648
E72	-.060	.260	.040	.218	.627
E71	-.027	.240	.102	.210	.620
E56	.277	-.017	.096	.180	.597
E44	-.005	.172	.172	.261	.535
E43	.218	.016	.176	.266	.533

提取方法 :主成分分析法。

旋转法 :具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。

a. 旋转在 6 次迭代后收敛。

由表 8 可知,最后确定的五个共同因素,各共同因素中的题项的因素负荷量都在 0.500 以上。

然后,对五个共同因素中的题项进行整理,分别对各个共同因素进行命名,结果如下表 9:

表 9 因素命名表

因素命名	题项内容
课程资源开发能力因素	C13 我经常引导学生课下利用学校或家附近的场地器材去进行锻炼来辅助我的教学; C62 我会指导学生利用图书、电视、互联网等方式来引导学生进行体育学习和锻炼; C29 我会给学生上一些新兴的体育项目,如定向运动、轮滑、跆拳道、健美操或攀岩等; C22 我曾利用学校内或本地区的地形环境,来开展过一些定向运动、越野等一些教学; C66 我经常和学生的家长进行沟通,发挥家长的积极作用,督促学生进行校外体育锻炼; C5 我查阅过许多书籍资料,非常了解“课程资源”的概念、分类及开发改造的方法等; C38 我经常和学校领导、班主任等沟通,来为学生营造更好体育锻炼环境; C49 我会通过布置体育课外作业的形式,来引导学生充分利用课余时间加强体育锻炼; C30 我会对本地区特色或传统体育项目(武术、毽球或赛龙舟等)进行改造来作为教学内容; C14 我为了激发学生兴趣,曾根据学生实际的情况调整和改造过现有的场地器材;

课程分析能力 因素	B4 体育是以学习运动技能为主的学科,在课上老师应该简单地讲解让学生多练; B36 我会对不同时期学生的心理和情感认知水平特点进行全面的分析; B35 我会去查看一些关于各年龄阶段学生动作和心理发展方面的理论书籍或资料; B3 体育以身体练习为主要内容,应该不断地阅读一些运动生理学、医学等相关的书籍资料; B28 我会对学生在不同时期男、女间的身体生长发育的特点进行具体的分析; B47 我会对学生的速度、力量等身体素质和基本活动能力发展的关键期进行全面的分析; B20 为了能更好地满足学生的兴趣需求,体育课上应该让学生自由活动; B60 本地区体育相关活动的开展情况会给我们体育教学许多值得借鉴的启示; B12 体育学科中有许多运动项目,应该尽量多的去了解和学习各种体育运动项目;
课程理解能力 因素	A18 我对“课程”或“体育课程”的相关概念和设计原理等相关知识很熟悉; A33 我认为体育课就依据自己的专项教学就可以了,没有必要设计各种非常详细的计划; A17 我认为教师是最贴近教学实践的人,应该积极地参与到体育课程建设中来; A58 我认为教师应该积极主动地去调动各种资源来为学生服务; A57 我认为要上好体育课不仅要学习体育方面的知识,还要学习其他领域的相关知识; A10 我认为实行“国家、地区、学校”三级课程管理体制非常合理; A9 我认为《体育课程标准》的颁布非常符合我国现阶段体育教学的实际情况; A34 我认为上好体育课,选择教学方法比选择教学内容更重要; A1 我认真阅读过《体育课程标准》,能够准确地把握好所阐述的理念;
课程编制能力 因素	D42 我基本上将三大球、田径等传统的体育项目作为我的教学内容; D64 我会根据不同年龄阶段学生的实际接受能力来合理地安排要学习的课时; D51 我选择教学内容时会去调查和了解学生的一些兴趣爱好; D23 我会根据学生的个体和性别的差异性,来制定体育课学习目标; D24 我会依据学生行为和心理认知的特点来制定适宜的学习目标; D74 我会将低年级到高年级的学习内容在学习难度和练习方法上作一定的衔接; D8 我会根据学生对学习内容了解或熟悉的实际情况,来制定适当的学习目标; D39 我会依据学生的各阶段身体与心理发展的需求来选择教学内容; D40 我会将发展学生生活经验(如应激自我保护、避害的能力等)的练习作为教学内容;
课程评价能力 因素	E76 我会请教学经验丰富的教师对设计好的教学计划进行评价,听取一些建议或意见; E75 我会在每个教学计划中设置一项针对自己在教学过程中表现的自我反思环节; E68 我会用加分或奖励的评价手段来鼓励课下积极参加练习的学生; E72 我会对所选择的教学内容的适宜性和内容组织安排的合理性进行思考; E71 我会对各阶段所设目标的衔接性、整体性及合理性进行思考和评价; E56 我会试着和班主任、家长等合作的形式,来对学生的体育学习情况进行评价; E44 我会根据学生实际的情况来制定多元化的评价标准; E43 我会通过查阅书籍、网络等各种方法与途径,来了解和探索各种评价的形式和方法;

由表 9 可知,对五个因素进行命名分别为:课程资源开发能力因素、课程分析能力因素、课程理解能力因素、课程编制能力因素及课程评价能力因素。

最后的因素分析结果中的解释总变异量如下表 10:

表 10 第四次因素分析的解释总变异量表

成分	初始特征值			旋转平方和载入		
	总和	方差的%	累积%	总和	方差的%	累积%
1	13.903	30.895	30.895	7.657	17.015	17.015
2	5.173	11.497	42.392	6.176	13.724	30.739
3	3.981	8.846	51.238	5.548	12.330	43.068
4	3.162	7.026	58.265	4.563	10.139	53.208
5	1.599	3.554	61.819	3.875	8.611	61.819

由表 10 可知,形成的正式量表的解释总变异量为 61.819%,表明形成的《中小学体育教师课程能力研究正式量表》保留的因素相当理想。

通过项目分析删除了 26 个题项,后将剩余的 50 个题项进行因素分析后,对题 6、题 7、题 37、题 52、题 53 进行删除,对题项进行顺序排列形成共 45 个题项的《中小学体育教师课程能力研究正式量表》(见附件 C)。

4.4 信度和效度

4.4.1 信度检验

信度是指测验或量表工具所测的结果的稳定性及一致性,量表的信度愈大,则其测量标准误差越小。常用的检验信度的方法为 L.J.Cronbach 所创的 α 系数, α 系数 ≥ 0.900 为信度非常好, $0.800 \leq \alpha$ 系数 < 0.900 为信度甚佳, $0.700 \leq \alpha$ 系数 < 0.800 为信度可以接受。在社会科学研究领域中,每份量表包含分层面(构面),因而使用者除提供总量表的信度系数外,也应提供各层面的信度系数。^[54]

通过对中小学体育教师课程能力量表进行项目分析和因素分析后,形成《中小学体育教师课程能力研究正式量表》。对中正式量表进行信度检验,如下表 11:

表 11 中小学体育教师课程能力量表信度检验表

课程能力维度	整体课程能力	课程理解能力	课程分析能力	课程资源开发能力	课程编制能力	课程评价能力
α 系数	0.946	0.916	0.936	0.950	0.877	0.827

由表 11 可知,《中小学体育教师课程能力研究正式量表》的整体信度非常理想,信度很高。课程能力的各维度也都具有较好的信度。

4.4.2 效度检验

本量表检验的效度主要采用的是建构效度。统计学上，检验建构效度检验常用的方法是因素分析，使用者如果以因素分析去检验调查工具的效度，并有效的抽取共同因素，此共同因素与理论架构的心理特质甚为接近，则可说此测验工具或量表具有建构效度。^[55]

通过对《中小学体育教师课程能力研究正式量表》的因素分析发现量表的各共同因素与理论设计一致，并且总解释变异量为 61.819%，大于 60%，能够很好地反映中小学体育教师的课程能力。说明本量表具有较好的效度。

5 中小学体育教师课程能力的测量结果与分析

5.1 中小学体育教师课程能力整体情况分析

《中小学体育教师课程能力研究正式量表》中有 45 个题项,基本上涵盖了在体育教学过程中所涉及的对中小学体育教师课程能力方面的要求。通过对正式量表中的数据进行统计分析,即将得分情况划分为四个范围,即 $1 \leq \text{均值} < 2$ 为中小学体育教师课程能力非常差, $2 \leq \text{均值} < 3$ 为中小学体育教师课程能力比较欠缺, $3 \leq \text{均值} < 4$ 为中小学体育教师课程能力基本符合要求, $4 \leq \text{均值} < 5$ 为中小学体育教师课程能力比较理想,水平比较高。根据统计结果来看,中小学体育教师总体课程能力的题项平均得分为 3.258 分。整体来说,中小学体育教师课程能力基本符合要求,但还有很大的提升空间。

通过对中小学体育教师各维度课程能力情况进行统计,结果如下表 12:

表 12 中小学体育教师各维度课程能力均值和标准差统计表

	课程理解能力	课程分析能力	课程资源开发能力	课程编制能力	课程评价能力
平均分	3.706	3.427	2.964	3.259	2.930
标准差	0.898	1.008	1.007	0.794	0.787

由表 12 可知,中小学体育教师各维度课程能力平均分的比较情况为,课程理解能力>课程分析能力>课程编制能力>课程资源开发能力>课程评价能力。其中课程理解能力、课程分析能力以及课程编制能力平均得分都高于 3 分,课程资源开发能力、课程评价能力平均得分低于 3 分。同时,标准差是一组数据平均值分散程度的一种度量。一个较大的标准差,代表大部分数值和其平均值之间差异较大;一个较小的标准差,代表这些数值较接近平均值。从中小学体育教师的各维度课程能力的标准差可以看出,课程分析能力和课程资源开发能力的标准差相对较高。

由此可以看出,中小学体育教师各维度课程能力发展还不够均衡,中小学体育教师的课程理解能力水平、课程分析能力水平以及课程编制能力水平相对较高,而中小学体育教师的课程资源开发能力和课程评价能力水平偏低。同时,中小学体育教师在课程分析能力和课程资源开发能力上离散程度较大,水平也参差不齐。

通对不同性别的中小学体育教师总体课程能力得分进行统计及差异性检验,结果如下表 13:

表 13 不同性别的中小学体育教师总体课程能力情况表

	性别	频数	均值	标准差	t 值	Sig 值
总体课程 能力得分	男	319	146.621	21.576	0.011	0.991
	女	93	146.591	23.367		

由表 13 可知, 中小学体育教师总体课程能力得分均值情况为, 男体育教师略高于女体育教师, 但两者的总体课程能力得分情况并没有显著性的差异 ($P > 0.05$), 由此可以看出, 不同性别的教师在课程能力水平没有差别。

通过对不同教龄的中小学体育教师总体课程能力得分进行统计及差异性检验, 结果如下表 14、15:

表 14 不同教龄的中小学体育教师总体课程能力统计表

	教龄	频数	均值	标准差
总体课程 能力得分	1—10 年	219	147.101	1.508
	11—20 年	139	145.324	1.736
	21—30 年	51	149.529	3.351
	30 年以上	3	121.333	10.089

表 15 不同教龄的中小学体育教师总体课程能力差异性检验表

组间	1—10 年			11—20 年		21—30 年
差异性	11—20 年/21—30 年/30 年以上			21—30 年/30 年以上		30 年以上
Sig 值	0.440	0.511	0.122	0.268	0.137	0.095

由表 14、15 可知, 中小学体育教师总体课程能力得分均值最高的是教龄为 21—30 年的教师, 其次是教龄为 1—10 年的教师, 再次是教龄为 11—20 年的教师, 最后是教龄为 30 年以上的教师。但是各教龄组别间的总体课程能力却不存在显著性的差异 ($P > 0.05$), 没有特别明显的差别。

通过对不同学历的中小学体育教师总体课程能力得分进行统计及差异性检验, 结果如下表 16、17:

表 16 不同学历的中小学体育教师总体课程能力统计表

	学历	频数	均值	标准差
总体课程 能力得分	研究生及以上	79	153.101	20.830
	本科	322	145.693	21.854
	专科及以下	11	127.000	18.160

表 17 中小学体育教师总体课程能力得分不同学历差异性检验表

组间 差异性	研究生及以上		本科
	本科 / 专科及以下		专科及以下
Sig 值	0.006	0.001	0.007

由表 16、17 可知, 中小学体育教师总体课程能力得分均值最高的是研究生及以上学历的教师, 其次是本科学历的教师, 最后是专科及以下学历的教师。同时, 不同学历的中小学体育教师的总体课程能力都存在着非常显著性的差异 ($P < 0.01$)。由此可以看出, 研究生及以上学历教师好于本科学历教师的课程能力, 本科学历教师好于专科及以下学历教师的课程能力。说明深入的教育或继续教育是对体育教师的课程能力的提升有积极的影响。

通过对不同培训情况的中小学体育教师总体课程能力得分进行统计及差异性检验, 结果如下表 18、19:

表 18 不同培训情况的中小学体育教师总体课程能力统计表

	培训情况	频数	均值	标准差
总体课程 能力得分	3 次以上	161	161.683	17.518
	1—3 次	169	144.574	15.811
	0 次	82	121.232	14.522

表 19 不同培训情况的中小学体育教师总体课程能力差异性检验表

组间 差异性	3 次以上		1—3 次
	1—3 次 / 0 次		0 次
Sig 值	0.000	0.000	0.000

由表 18、19 可知, 中小学体育教师总体课程能力得分均值最高的为培训次数在 3 次以上的教师, 其次是培训 1—3 次的教师, 最后是没有参加过培训的教师。同时, 不同培训情况之间都存在着非常显著性的差异 ($P < 0.01$)。由此可以看出, 3 次以上培训的教师好于培训 1—3 次的教师的课程能力, 培训 1—3 次的教师好于没有参加过培训教师的课程能力。说明相关的培训活动对中小学体育教师的课程能力的发展与提高有一定的促进作用。

5.2 中小学体育教师课程理解能力情况分析

中小学体育教师的课程理解能力对体育教学实践活动是具有一定的指引作用的, 依据课程理解能力各单项题目得分 1—2 分、2—3 分、3—4 分、4—5 分的标准, 将中小学体育教师课程理解能力维度的 9 项题目得分划分为 9—17 分、

18—26 分、27—35 分、36—45 分。统计分析结果如下图 2:

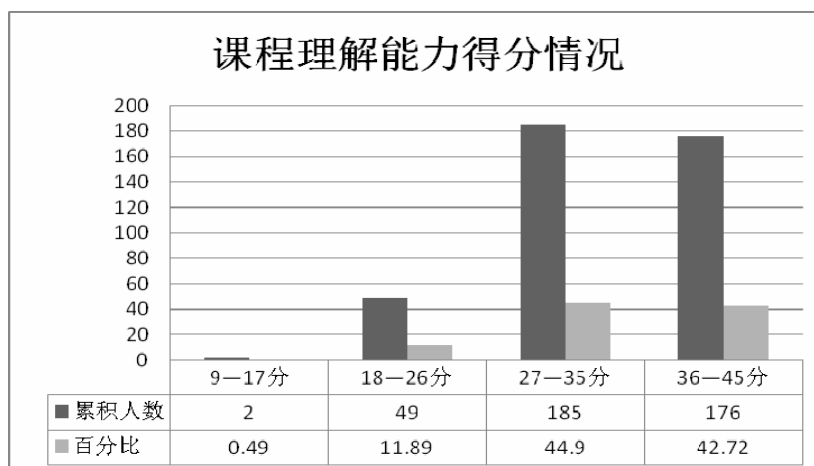


图2 中小学教师课程理解能力得分情况图

由图2可知，9项题目得分为9—17分的为2人，约占总人数的0.49%，得分为18—26分的为49人，约占总人数的11.89%，得分为27—35分的为185人，约占总人数的44.90%，得分为36—45分的为176人，约占总人数的42.72%。其中中小学教师课程理解能力达到27分以上的约占87.62%，不难看出，中小学教师课程理解能力达到基本要求水平以上的占比相对较高，还是不错的。

通过对课程理解能力中各题项的均值与课程理解能力的均值（ $\bar{X}=3.706$ ）进行差异性检验，即单样本t检验。统计分析结果如下表20:

表20 中小学教师课程理解能力各题项统计表

题项	极大值	极小值	均值	标准差	Sig 值
题1	5	1	3.745	0.883	0.369
题6	5	1	3.905	0.848	0.000
题7	5	1	3.750	0.903	0.323
题11	5	1	3.808	0.949	0.029
题12	5	1	3.624	0.897	0.064
题20	5	1	3.609	0.891	0.028
题21	5	1	3.609	0.941	0.037
题34	5	1	3.597	0.876	0.012
题35	5	1	3.704	0.846	0.960

由表20可知，题6、题11、题20、题21、题34的均值与课程理解能力均值存在显著性差异（ $P<0.05$ ）。其中题6和题11为对《体育课程标准》的理解，均值都高于课程理解能力的均值，题20、题21和题34为对“课程”相关理论知识的理解，均值都低于课程理解能力的均值。通过对题项内容的总结和均值的比较可知，中小学教师对《体育课程标准》的理解比较好，但缺乏对“课程”相关理论知识的理解。

通对不同性别的中小学体育教师课程理解能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 21：

表 21 不同性别的中小学体育教师课程理解能力情况表

维度	性别	平均数	标准差	t 值	Sig 值
课程理解能力	男	33.404	6.151	0.309	0.758
	女	33.172	6.440		

由表 21 可知，中小学体育教师的课程理解能力得分均值，男体育教师虽然略高于女教师。但从不同性别间的差异性检验结果来看，两者在课程理解能力方面都没有显著性差异（ $P>0.05$ ）。

通过对不同教龄的中小学体育教师课程理解能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 22、23：

表 22 不同教龄的中小学体育教师课程理解能力统计表

维度	教龄	频数	均值	标准差
课程理解能力	1—10 年	219	33.543	5.969
	11—20 年	139	33.158	6.405
	21—30 年	51	33.451	6.736
	30 年以上	3	26.667	2.082

表 23 不同教龄的中小学体育教师课程理解能力差异性检验表

组间	1—10 年			11—20 年		21—30 年
差异性	11—20 年/21—30 年/30 年以上			21—30 年/30 年以上		30 年以上
Sig 值	0.570	0.928	0.020	0.789	0.017	0.006

由表 22、23 可知，不同教龄的中小学体育教师的课程理解能力有一定的差异，教龄为 1—10 年、11—20 年和 21—30 年的教师与教龄为 30 年以上的教师都存在显著性差异（ $P<0.05$ ），且教龄为 1—10 年、11—20 年和 21—30 年的教师的课程理解能力都好于教龄为 30 年以上的教师课程理解能力。而教龄为 1—10 年、11—20 年和 21—30 年的教师的课程理解能力没有显著性差异（ $P>0.05$ ）。

通过对不同学历的中小学体育教师课程理解能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 24、25：

表 24 不同学历的中小学体育教师课程理解能力统计表

维度	学历	频数	均值	标准差
课程理解能力	研究生及以上	79	34.228	5.811
	本科	322	33.416	6.161
	专科及以下	11	25.182	4.875

表 25 不同学历的中小学体育教师课程理解能力差异性检验表

组间 差异性	研究生及以上		本科
	本科 / 专科及以下		专科及以下
Sig 值	0.274	0.000	0.000

由表 24、25 可知,不同学历的中小学体育教师课程理解能力,研究生及以上学历和本科学历的教师与专科及以下学历的教师都存在非常显著性的差异 ($P < 0.01$),且研究生及以上学历和本科学历的教师的课程理解能力要好于专科及以下学历的教师的课程理解能力。而研究生及以上学历与本科学历的教师则没有显著性的差异 ($P > 0.05$)。

通过对不同培训情况的中小学体育教师课程理解能力得分进行统计及差异性检验,结果如下表 26、27:

表 26 不同培训情况的中小学体育教师课程理解能力统计表

维度	培训情况	频数	均值	标准差
课程理解能力	3 次以上	161	35.764	5.480
	1—3 次	169	33.308	5.551
	0 次	82	28.707	6.251

表 27 不同培训情况的中小学体育教师课程理解能力差异性检验表

组间 差异性	3 次以上		1—3 次
	1—3 次 / 0 次		0 次
Sig 值	0.000	0.000	0.000

由表 26、27 可知,不同培训情况的中小学体育教师课程理解能力都存在非常显著性的差异 ($P < 0.01$)。通过对课程理解能力均值的比较发现培训 3 次以上的教师好于培训 1—3 次的教师,培训 1—3 次的教师好于没有参加过培训的教师。

5.3 中小学体育教师课程分析能力情况分析

中小学体育教师的课程分析能力对体育教学质量是具有重要影响的,依据课程分析能力各单项题目得分 1—2 分、2—3 分、3—4 分、4—5 分,将中小学体育教师课程分析能力维度的 9 项题目得分划分为 9—17 分、18—26 分、27—35 分、36—45 分。统计分析结果如下图 3:

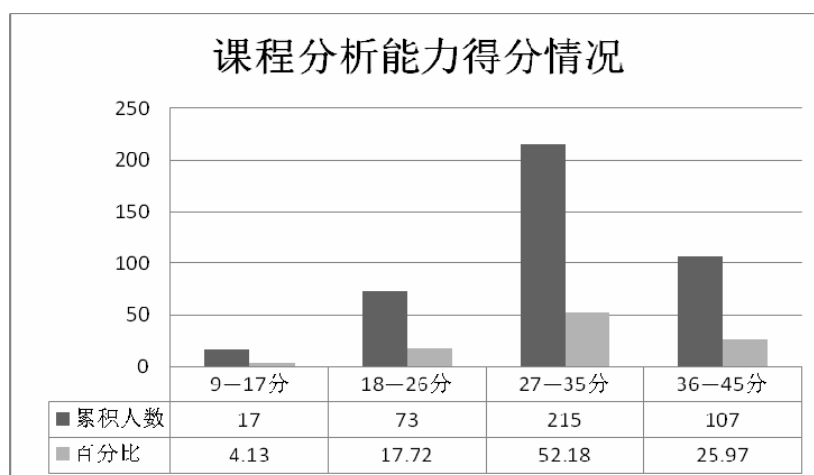


图3 中小学体育教师课程分析能力得分情况图

由图3可知,9项题目得分为9—17分的为17人,约占总人数的4.13%,得分为18—26分的为73人,约占总人数的17.72%,得分为27—35分的为215人,约占总人数的52.18%,得分为36—45分的为107人,约占总人数的25.97%,其中中小学体育教师课程分析能力达到27分以上的约占78.15%。不难看出大部分中小学体育教师课程分析能力达到基本要求的水平。

通过对课程分析能力中各题项的均值与课程分析能力的均值($\bar{X}=3.427$)进行差异性检验,即单样本t检验。统计分析结果如下表28:

表28 中小学体育教师课程分析能力各题项统计表

题项	极大值	极小值	均值	标准差	Sig 值
题2	5	1	3.762	0.955	0.000
题3	5	1	3.682	0.968	0.000
题8	5	1	3.585	0.891	0.000
题13	5	1	3.580	0.980	0.002
题17	5	2	3.549	0.925	0.008
题22	5	1	2.908	1.117	0.000
题23	5	1	3.252	0.969	0.000
题30	5	1	3.007	0.955	0.000
题36	5	1	3.522	0.940	0.041

由表28可知,课程分析能力各题项的均值与课程分析能力均值都存在显著性差异($P<0.05$)。通过对题项内容的总结和均值的比较来看,其中题2和题3属于对体育学科特殊性的分析,题8和题36属于对本地区和学校环境的分析,均值都高于课程分析能力的均值。由此可知,中小学体育教师对体育学科本身的分析、对本地区和学校有关利于体育教学环境的分析能力比较好。题13、题17、题22、题23和题30都属于对学生情况的分析,其中题13为对学生需求分析的能力,题17为对学生性别差异的分析能力,其均值都高于课程分析能力的均值。

而题 22、题 23 和题 30 为对学生身心发展特点及规律的具体、深入的分析能力，其均值都低于课程理解能力的均值。由此可知，中小学体育教师对学生发展的身心特点、规律还欠缺较为深入的分析。

通对不同性别的中小学体育教师课程分析能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 29：

表 29 不同性别的中小学体育教师课程分析能力情况表

维度	性别	平均数	标准差	t 值	Sig 值
课程分析能力	男	30.599	7.013	-1.290	0.199
	女	31.699	7.298		

由表 29 可知，中小学体育教师课程分析能力得分均值方面，虽然女教师略高于男教师。但从不同性别间的差异性检验结果来看，两者在课程分析能力方面都没有显著性差异（ $P>0.05$ ）。

通过对不同教龄的中小学体育教师课程分析能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 30、31：

表 30 不同教龄的中小学体育教师课程分析能力情况表

维度	教龄	频数	均值	标准差
课程分析能力	1—10 年	219	30.626	7.070
	11—20 年	139	30.878	7.234
	21—30 年	51	32.177	6.553
	30 年以上	3	23.000	6.083

表 31 不同教龄的中小学体育教师课程分析能力差异性检验表

组间	1—10 年			11—20 年		21—30 年
差异性	11—20 年/21—30 年/30 年以上			21—30 年/30 年以上		30 年以上
Sig 值	0.746	0.138	0.160	0.242	0.150	0.112

由表 30、31 可知，中小学体育教师课程分析能力得分均值最高的为 21—30 年教龄的教师，其次为 11—20 年教龄的教师，再次为 1—10 年教龄的教师，最后为 30 年以上教龄的教师。但不同教龄的中小学体育教师的课程分析能力则不存在显著性的差异（ $P>0.05$ ）。

通过对不同学历的中小学体育教师课程分析能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 32、33：

表 32 不同学历的中小学体育教师课程分析能力统计表

维度	学历	频数	均值	标准差
课程分析能力	研究生及以上	79	33.241	6.867
	本科	322	30.422	7.043
	专科及以下	11	26.091	5.147

表 33 不同学历的中小学体育教师课程分析能力差异性检验表

组间	研究生及以上		本科
差异性	本科 / 专科及以下		专科及以下
Sig 值	0.001	0.001	0.020

由表 32、33 可知,不同学历的中小学体育教师课程分析能力都存在显著性差异($P<0.05$)。通过对中小学体育教师课程分析能力均值的比较发现,研究生及以上学历的教师要好于本科学历的教师的课程分析能力,本科学历的教师好于专科及以下学历的教师的课程分析能力。

通过对不同培训情况的中小学体育教师课程分析能力得分进行统计及差异性检验,结果如下表 34、35:

表 34 不同培训情况的中小学体育教师课程分析能力统计表

维度	培训情况	频数	均值	标准差
课程分析能力	3 次以上	161	35.081	5.471
	1—3 次	169	30.089	5.990
	0 次	82	24.098	6.176

表 35 不同培训情况的中小学体育教师课程分析能力差异性检验表

组间	3 次以上		1—3 次
差异性	1—3 次 / 0 次		0 次
Sig 值	0.000	0.000	0.000

由表 34、35 可知,不同培训情况的中小学体育教师课程分析能力都存在非常显著性差异($P<0.01$)。通过对中小学体育教师课程分析能力的均值比较发现,培训 3 次以上的教师好于培训 1—3 次的教师,培训 1—3 次的教师好于没有参加过培训的教师。

5.4 中小学体育教师课程资源开发能力情况分析

中小学体育教师的课程资源开发能力对体育教学内容的适宜性与丰富性是具有非常重要的促进作用的,依据课程资源开发能力各单项题目得分 1—2 分、2

—3 分、3—4 分、4—5 分标准，将中小学体育教师课程资源开发能力维度的 10 项题目得分划分为 10—19 分、20—29 分、30—39 分、40—50 分。统计分析结果如下图 4:

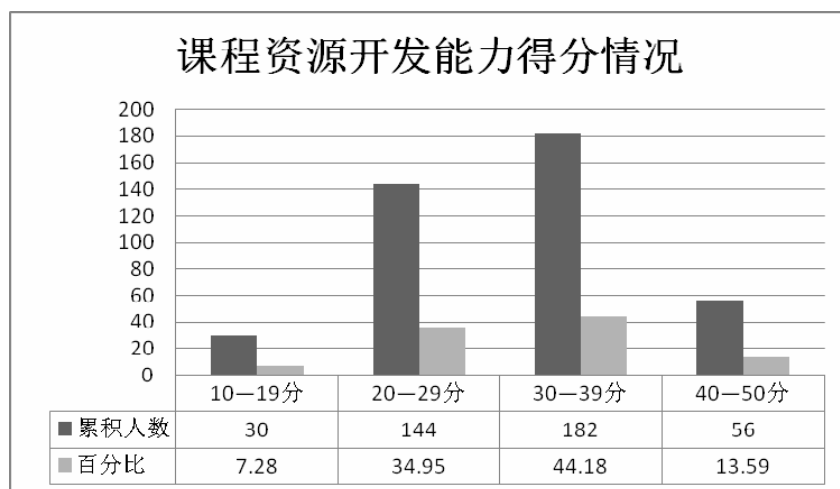


图 4 中小学体育教师课程资源开发能力得分情况

由图 4 可知，10 项题目得分为 10—19 分的为 30 人，约占总人数的 7.28%，得分为 20—29 分的为 144 人，约占总人数的 34.95%，得分为 30—39 分的为 182 人，约占总人数的 44.18%，得分为 40—50 分的为 56 人，约占总人数的 13.59%。其中中小学体育教师课程资源开发能力达到 30 分以上的约占 57.77%，30 分以下约占 42.23%，由此可以看出，中小学体育教师在课程资源开发能力方面还有相当部分中小学体育教师能力稍有欠缺。

通过对课程资源开发能力中各题项的均值与课程资源开发能力的均值（ $\bar{X}=2.964$ ）进行差异性检验，即单样本 t 检验。统计分析结果如下表 36:

表 36 中小学体育教师课程资源开发能力各题项统计表

题项	极大值	极小值	均值	标准差	Sig 值
题 4	5	1	3.109	0.994	0.003
题 9	5	1	2.971	1.127	0.901
题 10	5	1	3.214	0.856	0.000
题 14	5	1	2.816	1.035	0.004
题 18	5	1	3.107	1.164	0.013
题 19	5	1	2.740	0.988	0.000
题 24	5	1	2.930	0.929	0.453
题 31	5	1	3.007	0.914	0.337
题 37	5	1	2.966	1.003	0.967
题 39	5	1	2.782	0.926	0.000

由表 36 可知，题 4、题 10、题 14、题 18、题 19、题 39 的均值与课程资源开发能力均值都存在显著性差异（ $P<0.05$ ）。题 4 为对体育课程资源相关知识的

探索能力,题 10 为对现有体育器材的改造能力,题 18 为对新兴体育项目的开发能力,其均值都高于课程资源开发能力的均值。题 14 为对校内外自然环境的开发利用能力,题 19 为对现有的传统特色项目的改造利用能力,题 39 为对相关人力资源开发的能力,其均值都低于课程资源开发能力的均值。通过对题项内容的总结和均值的比较可知,中小学体育教师对现有体育项目的改造和开发以及对相关资源的利用还存在不足。

通过对不同性别的中小学体育教师课程资源开发能力得分进行统计及差异性检验,结果如下表 37:

表 37 不同性别的中小学体育教师课程资源开发能力情况表

维度	性别	平均数	标准差	t 值	Sig 值
课程资源开发能力	男	29.712	8.325	0.324	0.746
	女	29.398	8.186		

由表 37 可知,中小学体育教师课程资源开发能力的平均得分上,男教师虽然略高于女教师。但从不同性别间的差异性检验结果来看,两者在课程资源开发能力方面没有显著性差异($P>0.05$)。

通过对不同教龄的中小学体育教师课程资源开发能力得分进行统计及差异性检验,结果如下表 38、39:

表 38 不同教龄的中小学体育教师课程资源开发能力统计表

维度	教龄	频数	均值	标准差
课程资源开发能力	1—10 年	219	30.023	8.640
	11—20 年	139	28.698	7.863
	21—30 年	51	30.706	7.854
	30 年以上	3	27.333	6.658

表 39 不同教龄的中小学体育教师课程资源开发能力差异性检验表

组间	1—10 年			11—20 年		21—30 年
差异性	11—20 年/21—30 年/30 年以上			21—30 年/30 年以上		30 年以上
Sig 值	0.136	0.585	0.558	0.122	0.758	0.476

由表 38、39 可知,中小学体育教师课程资源开发能力得分均值最高的为 21—30 年教龄的教师,其次为 1—10 年教龄的教师,再次为 11—20 年教龄的教师,最后为 30 年以上教龄的教师。但不同教龄的中小学体育教师的课程资源开发能力没有显著性的差异($P>0.05$)。

通过对不同学历的中小学体育教师课程资源开发能力得分进行统计及差异性检验,结果如下表 40、41:

表 40 不同学历的中小学体育教师课程资源开发能力统计表

维度	学历	频数	均值	标准差
课程资源开发能力	研究生及以上	79	30.696	7.598
	本科	322	29.475	8.428
	专科及以下	11	26.909	8.514

表 41 不同学历的中小学体育教师课程资源开发能力差异性检验表

组间 差异性	研究生及以上		本科
	本科 / 专科及以下		专科及以下
Sig 值	0.213	0.186	0.347

由表 40、41 可知,不同学历的中小学体育教师课程分析能力得分均值最高的为研究生及以上学历的教师,其次为本科学历的教师,最后为专科及以下学历的教师。但是不同学历的中小学体育教师课程资源开发能力没有显著性差异 ($P > 0.05$)。

通过对不同培训情况的中小学体育教师课程资源开发能力得分进行统计及差异性检验,结果如下表 42、43:

表 42 不同培训情况的中小学体育教师资源开发课程能力统计表

维度	培训情况	频数	均值	标准差
课程资源开发能力	3 次以上	161	33.733	6.703
	1—3 次	169	29.154	7.968
	0 次	82	22.610	6.633

表 43 不同培训情况的中小学体育教师课程资源开发能力差异性检验表

组间 差异性	3 次以上		1—3 次
	1—3 次 / 0 次		0 次
Sig 值	0.000	0.000	0.000

由表 42、43 可知,不同培训情况的中小学体育教师课程资源开发能力都存在非常显著性差异 ($P < 0.01$)。通过对中小学体育教师课程资源开发能力得分的均值比较发现,培训 3 次以上的教师好于培训 1—3 次的教师,培训 1—3 次的教师好于没有参加过培训的教师。

5.5 中小学体育教师课程编制能力情况分析

中小学体育教师的课程编制能力是教学活动有序开展的基础,依据课程编制能力各单项题目得分 1—2 分、2—3 分、3—4 分、4—5 分的标准,将中小学体

育教师课程编制能力维度的 9 项题目得分划分为 9—17 分、18—26 分、27—35 分、36—45 分。统计分析结果如下图 5:

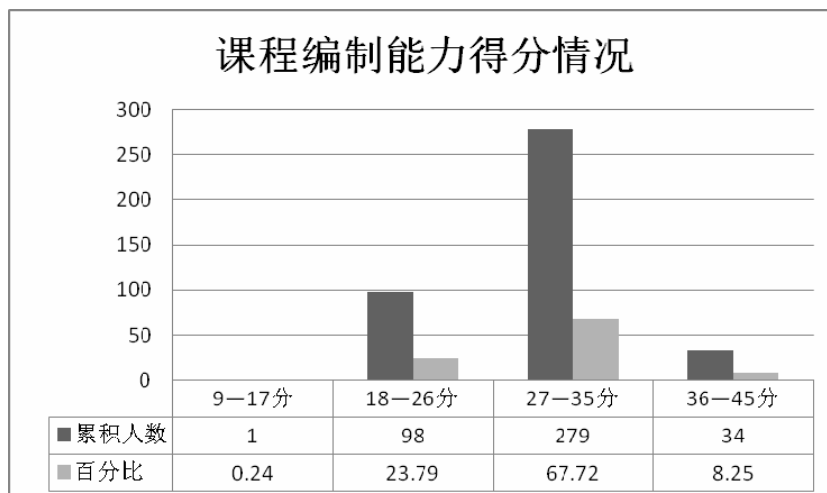


图 5 中小学体育教师课程编制能力得分情况

由图 5 可知，9 项题目得分为 9—17 分的为 1 人，约占总人数的 0.24%，得分为 18—26 分的为 98 人，约占总人数的 23.79%，得分为 27—35 分的为 279 人，约占总人数的 67.72%，得分为 36—45 分的为 34 人，约占总人数的 8.25%，其中中小学体育教师课程编制能力达到 27 分以上的约占 75.97%。不难看出大部分中小学体育教师课程编制能力达到基本要求的水平。

通过对课程编制能力中各题项的均值与课程编制能力的均值（ $\bar{X}=3.259$ ）进行差异性检验，即单样本 t 检验。统计分析结果如下表 44:

表 44 中小学体育教师课程编制能力各题项统计表

题项	极大值	极小值	均值	标准差	Sig 值
题 5	5	1	3.345	0.850	0.041
题 15	5	1	3.262	0.801	0.937
题 16	5	1	3.381	0.753	0.001
题 25	5	1	3.311	0.790	0.185
题 26	5	2	3.138	0.830	0.003
题 27	5	1	3.199	0.770	0.115
题 32	5	1	3.228	0.814	0.442
题 38	5	1	3.185	0.745	0.043
题 43	5	2	3.286	0.764	0.467

由表 44 可知，题 5、题 15、题 26、题 38 的均值与课程编制能力均值都存在显著性差异（ $P<0.05$ ）。题 5 和题 15 为制定学习目标的能力，其均值都高于课程编制能力的均值。题 26 为选择教学内容的能力，题 38 为合理组织编排教学内容的能力，其均值都低于课程编制能力的均值。通过对题项内容的总结和均值的比较可知，中小学体育教师在教学内容的选择和组织编排上的能力还有所欠缺。

通过对不同性别的中小学体育教师课程编制能力得分进行统计及差异性检验, 结果如下表 45:

表 45 不同性别的中小学体育教师课程编制能力情况表

维度	性别	平均数	标准差	t 值	Sig 值
课程编制能力	男	29.433	5.027	0.715	0.476
	女	29.000	5.169		

由表 45 可知, 在中小学体育教师课程编制能力的平均得分方面, 男教师虽然略高于女教师。但从不同性别间的差异性检验结果来看, 两者在课程编制能力方面没有显著性差异 ($P>0.05$)。

通过对不同教龄的中小学体育教师课程编制能力得分进行统计及差异性检验, 结果如下表 46、47:

表 46 不同教龄的中小学体育教师课程编制能力统计表

维度	教龄	频数	均值	标准差
课程编制能力	1—10 年	219	29.466	5.283
	11—20 年	139	29.094	4.502
	21—30 年	51	29.667	5.454
	30 年以上	3	25.333	6.028

表 47 不同教龄的中小学体育教师课程编制能力差异性检验表

组间	1—10 年			11—20 年		21—30 年
差异性	11—20 年/21—30 年/30 年以上			21—30 年/30 年以上		30 年以上
Sig 值	0.492	0.812	0.357	0.504	0.393	0.338

由表 46、47 可知, 中小学体育教师课程编制能力得分均值最高的为 21—30 年教龄的教师, 其次为 1—10 年教龄的教师, 再次为 11—20 年教龄的教师, 最后为 30 年以上教龄的教师。但不同教龄的中小学体育教师的课程编制能力没有显著性的差异 ($P>0.05$)。

通过对不同学历的中小学体育教师课程编制能力得分进行统计及差异性检验, 结果如下表 48、49:

表 48 不同学历的中小学体育教师课程编制能力统计表

维度	学历	频数	均值	标准差
课程编制能力	研究生及以上	79	30.557	4.945
	本科	322	29.130	5.026
	专科及以下	11	26.546	5.241

表 49 不同学历的中小学体育教师课程编制能力差异性检验表

组间	研究生及以上		本科
差异性	本科 / 专科及以下		专科及以下
Sig 值	0.024	0.033	0.219

由表 48、49 可知,不同学历的中小学体育教师课程分析能力得分均值最高的为研究生及以上学历的教师,其次为本科学历的教师,最后为专科及以下学历的教师。但是通过对不同学历的中小学体育教师课程资源开发能力的差异性检验可以看出,研究生及以上学历的教师与本科学历和专科及以下学历的教师存在显著性差异 ($P<0.05$),本科学历与专科及以下学历的教师不存在显著性差异 ($P>0.05$)。由此可知,研究生及以上学历的教师的课程编制能力要明显好于本科学历与专科及以下学历的教师。

通过对不同培训情况的中小学体育教师课程编制能力得分进行统计及差异性检验,结果如下表 50、51:

表 50 不同培训情况的中小学体育教师编制课程能力统计表

维度	培训情况	频数	均值	标准差
课程编制能力	3 次以上	161	32.075	4.605
	1—3 次	169	28.911	4.173
	0 次	82	24.829	3.984

表 51 不同培训情况的中小学体育教师课程编制能力差异性检验表

组间	3 次以上		1—3 次
差异性	1—3 次 / 0 次		0 次
Sig 值	0.000	0.000	0.000

由表 50、51 可知,不同培训情况的中小学体育教师课程编制能力都存在非常显著性差异 ($P<0.01$)。通过对中小学体育教师课程编制能力的均值比较发现,培训 3 次以上的教师好于培训 1—3 次的教师,培训 1—3 次的教师好于没有参加过培训的教师。

5.6 中小学体育教师课程评价能力情况分析

中小学体育教师的课程评价能力对教学效果的不断提升是有很重要的影响的。依据课程评价能力各单项题目得分 1—2 分、2—3 分、3—4 分、4—5 分的标准,将中小学体育教师课程评价能力维度的 8 项题目得分划分为 9—17 分、18—26 分、27—35 分、36—45 分。统计分析结果如下图 6:

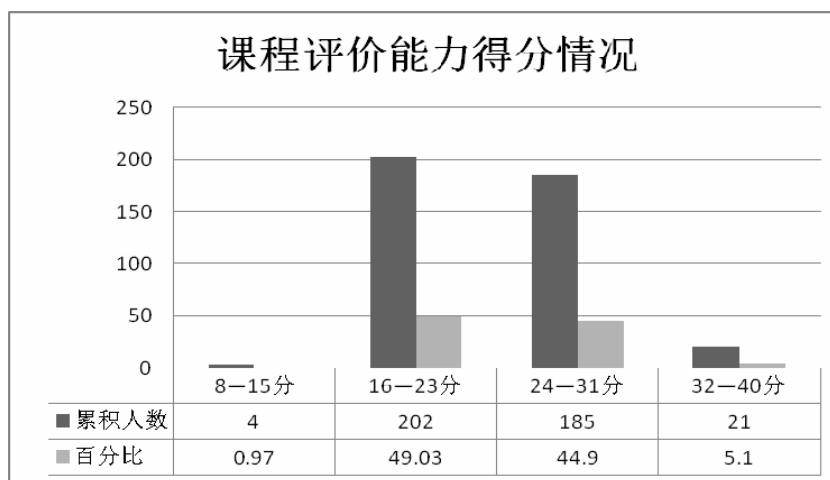


图6 中小学体育教师课程评价能力得分情况

由图6可知,8项题目得分为8—15分的为4人,约占总人数的0.97%,得分为16—23分的为202人,约占总人数的49.03%,得分为24—31分的为185人,约占总人数的44.90%,得分为32—40分的为21人,约占总人数的5.10%。不难看出中小学体育教师课程评价能力达到24分以上的约占50.00%,24分以下约占50.00%。因此,在课程评价能力方面还有相当部分中小学体育教师能力存在不足。

通过对课程评价能力中各题项的均值与课程评价能力的均值 ($\bar{X}=2.930$) 进行差异性检验,即单样本t检验。统计分析结果如下表52:

表52 中小学体育教师课程评价能力各题项统计表

题项	极大值	极小值	均值	标准差	Sig 值
题 28	5	1	2.871	0.786	0.131
题 29	5	1	3.136	0.811	0.000
题 33	5	1	2.922	0.813	0.848
题 40	5	1	2.850	0.799	0.042
题 41	5	1	3.024	0.718	0.008
题 42	5	1	3.000	0.814	0.081
题 44	5	1	2.888	0.736	0.252
题 45	5	1	2.748	0.757	0.000

由表52可知,题29、题40、题41、题45的均值与课程评价能力均值都存在显著性差异 ($P<0.05$)。通过对题项内容的总结和均值的比较可知,题41为对学习目标进行评价的能力,题29为制定多元化评价标准的能力,其均值都高于课程评价能力的均值。由此可知,中小学体育教师在对学习目标评价和制定评价标准方面的能力相对较好。题40、题45为评价方法运用的能力,其均值都低于课程评价能力的均值。由此可知,中小学体育教师在评价方法、手段运用方面的能力还有待提高。

通过对不同性别的中小学体育教师课程评价能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 53:

表 53 不同性别的中小学体育教师评价课程能力情况表

维度	性别	平均数	标准差	t 值	Sig 值
课程评价能力	男	23.473	4.150	0.295	0.768
	女	23.323	4.382		

由表 53 可知，在中小学体育教师课程评价能力的平均得分方面，男教师虽然略高于女教师。但从不同性别间的差异性检验结果来看，两者在课程评价能力方面没有显著性差异 ($P>0.05$)。

通过对不同教龄的中小学体育教师课程评价能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 54、55:

表 54 不同教龄的中小学体育教师课程评价能力统计表

维度	教龄	频数	均值	标准差
课程评价能力	1—10 年	219	23.443	4.212
	11—20 年	139	23.496	3.842
	21—30 年	51	23.529	5.053
	30 年以上	3	19.000	1.000

表 55 不同教龄的中小学体育教师课程评价能力差异性检验表

组间	1—10 年			11—20 年		21—30 年
差异性	11—20 年/21—30 年/30 年以上			21—30 年/30 年以上		30 年以上
Sig 值	0.902	0.910	0.006	0.962	0.004	0.000

由表 54、55 可知，中小学体育教师课程评价能力得分均值最高的为 21—30 年教龄的教师，其次为 11—20 年教龄的教师，再次为 1—10 年教龄的教师，最后为 30 年以上教龄的教师。教龄为 1—10 年、11—20 年和 21—30 年的教师与教龄为 30 年以上的教师存在非常显著性差异 ($P<0.01$)，且教龄为 1—10 年、11—20 年和 21—30 年的教师的课程评价能力都要好于教龄为 30 年以上的教师课程评价能力。

通过对不同学历的中小学体育教师课程评价能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 56、57:

表 56 不同学历的中小学体育教师课程评价能力统计表

维度	学历	频数	均值	标准差
课程评价能力	研究生及以上	79	24.380	4.553
	本科	322	23.248	4.051
	专科及以下	11	22.273	4.120

表 57 不同学历的中小学体育教师课程评价能力差异性检验表

组间 差异性	研究生及以上		本科
	本科 / 专科及以下		专科及以下
Sig 值	0.046	0.029	0.054

由表 56、57 可知，不同学历的中小学体育教师课程分析能力均值最高的为研究生及以上学历的教师，其次为本科学历的教师，最后为专科及以下学历的教师。但是通过对各学历间的差异性检验可以看出，研究生及以上学历的教师与本科学历和专科及以下学历的教师存在显著性差异（ $P < 0.05$ ），本科学历与专科及以下学历的教师不存在显著性差异（ $P > 0.05$ ）。由此可知，研究生及以上学历的教师的课程评价能力要好于本科学历与专科及以下学历的教师。

通过对不同培训情况的中小学体育教师课程评价能力得分进行统计及差异性检验，结果如下表 58、59：

表 58 不同培训情况的中小学体育教师课程评价能力得分统计表

维度	培训情况	频数	均值	标准差
课程评价能力	3 次以上	161	25.031	4.299
	1—3 次	169	23.112	3.869
	0 次	82	20.988	3.245

表 59 不同培训情况的中小学体育教师课程评价能力差异性检验表

组间 差异性	3 次以上		1—3 次
	1—3 次 / 0 次		0 次
Sig 值	0.000	0.000	0.000

由表 58、59 可知，不同培训情况的中小学体育教师课程评价能力都存在非常显著性差异（ $P < 0.01$ ）。通过对中小学体育教师课程评价能力的均值比较发现，培训 3 次以上的教师好于培训 1—3 次的教师，培训 1—3 次的教师好于没有参加过培训的教师。

6 结论与建议

6.1 结论

首先,从中小学体育教师课程能力整体情况来看,中小学体育教师总体课程能力的题项平均得分为 3.258 分,其中课程理解能力、课程分析能力以及课程编制能力的水平比课程资源开发能力和课程评价能力的水平相对较高。总体来说中小学体育教师课程能力达到基本要求,但还需要进一步加强。同时,中小学体育教师的各维度课程能力发展还不够均衡。

然后,从中小学体育教师各维度课程能力具体情况来看,中小学体育教师对“课程”相关理论知识的理解还不足;中小学体育教师对学生在生长发育过程中的特点及规律缺乏具体而深入的分析;中小学体育教师对现有体育项目的改造和对周边相关资源的利用能力还不够;中小学体育教师在教学内容选择和组织编排上的能力还有所欠缺;中小学体育教师对评价方法与手段的灵活运用能力还有待提高。总体来说中小学体育教师在各维度课程能力方面还存在着薄弱点。

最后,从中小学体育教师不同组别差异性分析情况来看,不同性别的中小学体育教师的课程能力没有显著性差异;不同教龄间中小学体育教师的总体课程能力不存在显著性差异,但在课程理解能力和课程评价能力方面,教龄为 1—10 年、11—20 年和 21—30 年的教师要好于教龄为 30 年以上的教师。不同学历间中小学体育教师的课程能力存在显著性差异,研究生及以上学历的教师要好于本科学历的教师,本科学历的教师好于专科及以下的教师;不同培训情况间中小学体育教师的课程能力存在显著性差异,参加 3 次以上培训的教师好于参加 1—3 次培训的教师,参加 1—3 次培训的教师好于没有参加过培训的教师。总体来说通过不断的教育和有针对性的指导培训,对中小学体育教师课程能力的提高有积极的促进作用。

6.2 建议

6.2.1 注重课程能力的均衡发展

中小学体育教师课程能力是促进学校体育课程改革的重中之重,教师的课程能力其本身是一个各环节紧密相连的整体。通过调查分析发现,中小学体育教师课程能力距离基础教育课程改革对教师的要求还存在一定的差距。同时,中小学体育教师的各维度课程能力发展还不够均衡,课程资源开发能力和课程评价能力

水平相对较低。因此，我们在提升中小学体育教师课程能力方面，无论在教育或培训中，要将教师的课程能力视为一个有机整体，充分地注重教师课程能力的均衡发展。特别是要加强对教师课程资源开发能力和课程评价能力方面的培养。

6.2.2 注重各维度课程能力薄弱点的提升

中小学体育教师课程能力的提升，要更加注重各维度课程能力中存在的薄弱点。这些薄弱点的改善与提高是中小学体育教师课程能力提升的基础。通过调查研究可以看出，应该加强中小学体育教师对“课程”相关理论知识的理解，对学生生长发育特点及规律的深入分析等等细节方面能力的培养。要从思想意识到行为表现整个系统中不断地去寻找并解决其中的问题与不足。

6.2.3 注重相关教育和有针对性的指导与培训的开展

注重相关教育和有针对性的指导与培训是中小学体育教师课程能力发展和提高的保障。从通过调查分析可以看出，相关的教育与引导对中小学体育教师的课程能力的提高是有促进作用的。因此，在对中小学体育教师的后备人才的培养方面，要注重课程基础、设计原理等理论方面课程的设置与学习。同时，也要更加注重中小学体育教师在职期间的发展，要完善有针对性、系统性的培训和继续教育的体系。促使中小学体育教师对课程理论知识的深入学习和研究。能够依托于相关教育和指导培训来促进中小学体育教师课程能力的提升。

7 致谢

“读书不觉已春深，一寸光阴一寸金。”研究生的三年马上就要结束了，不禁觉的惋惜而又庆幸。惋惜的是求学的时光如梭如箭，离别母校离别恩师的伤感。庆幸的是三年的时光收获颇丰。在此由衷地感谢这三年来广州体育学院对我的培养，感谢那些传道授业解惑的老师。尤其感谢的是我的导师——辛利教授。师生之恩胜似母子之情，辛老师对我的学习、为人都有很大的影响。她的严谨教会了我对待学问应该多去探究多去思考，她的处世教会了我做人要豁达。在生活中她也会给予我更多悉心的照顾。在撰写论文的期间给予了耐心的指导和巨大的帮助。在此真诚的向恩师道一声：谢谢您！辛苦了！同时，感谢为体育课程发展做出贡献的前辈们，你们的研究和探索为后续不断深入的研究打下了坚实的基础。感谢在本研究过程中给予意见和建议的诸位专家老师们，感谢在实习期间帮助过我的老师们。感谢那些参与填写问卷的中小学体育教师们，你们的配合和支持是我完成毕业论文写作的基础。感谢我的父母对我学业的支持与鼓励，你们的每一句鼓励、每一份支持都是我不断前行的动力。感谢我的女朋友对我的理解与包容。感谢师兄师姐对我的引导和在撰写论文期间的帮助。感谢这三年来与我朝夕相处的同学们，相互的陪伴让我感受到生活的多彩。同时，感谢所有批评和帮助过我的人，有了你们我才不断地成长！

8 参考文献

- [1] 中华人民共和国教育部. 义务教育体育与健康课程标准 (2011 年版) [M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2012:1-8.
- [2] 丁念金著. 课程论 [M]. 福州: 福建教育出版社, 2007: 13-14.
- [3] 夏征农, 陈至立等. 辞海第六版[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2009, 1248.
- [4] 丁念金著. 课程论 [M]. 福州: 福建教育出版社, 2007: 20-25.
- [5] 夏征农, 陈至立等. 辞海第六版[M]. 上海: 上海辞书出版社, 2009, 1652.
- [6] 姚敬华. 论能力建设的哲学意义[D]. 苏州大学, 2006.
- [7] [美] 艾伦·奥恩斯坦, 弗朗西斯·P. 亨金斯著, 王爱松 译. 课程: 基础、原理和问题 [M]. 南京: 江苏教育出版社, 2013:78.
- [8] William H. Kilpatrick, "The Project Method", Teachers College Record 1918: p. 319-335.
- [9] [美] 唐纳德·R. 克里克山克, 德博拉·贝纳·詹金斯等著, 祝平 译. 教师指南 (第四版) [M]. 南京: 江苏教育出版社, 2007:162- 169.
- [10] [美] 拉尔夫·泰勒著, 罗康, 张阅 译. 课程与教学的基本原理 [M]. 北京: 中国轻工业出版社, 2014: 135 -136.
- [11] 王守恒, 姚运标著. 课程改革与教师专业发展 [M]. 合肥: 安徽教育出版社, 2007: 9.
- [12] [日] 佐藤学 著, 钟启泉译: 课程与教师[M]. 北京: 教育科学出版, 2003. 27-29, 241-244, 383-390.
- [13] John I. Googlad, "Curriculum Development beyond 1980", Education Evolution and Policy Analysis. 1980: p. 49-54.
- [14] Doll, Curriculum Improvement: Decision Making and Process, p. 334.
- [15] John Dewey, "The Educational Situation", Journal of Curriculum and Supervision (Winter 2002), p. 108.
- [16] John I. Goodlad, "The School vs. Education", Saturday Review 1969: p. 60.
- [17] [美] 唐纳德·R. 克里克山克, 德博拉·贝纳·詹金斯等著, 祝平 译. 教师指南 (第四版) [M]. 南京: 江苏教育出版社, 2007:162- 169.
- [18] 咸东进, 董伦红, 赵珊, 陈金凤. 美国体育教师认证标准研究[J]. 体育文化导刊, 2014, 04:148-151.
- [19] 龚正伟. 美国体育教师教育(PETE)研究管窥一次学术研讨会侧记[J]. 体育教学, 2008, 02:42-43.
- [20] 朱超华. 新课程视角下教师课程能力的缺失与重建[J]. 课程. 教材. 教法, 2004, 06:13-16.
- [21] 田秋华, 钟雪华, 杨丽娜. 小学语文教师课程能力发展的调查研究—以广州市天河区为例 [J]. 课程教学研究, 2013, 09:5-9.
- [22] 吴惠青, 刘迎春. 论教师课程能力[J]. 高等师范教育研究, 2003, 02:68-71.
- [23] 张庆华. 课程改革中教师课程能力的培养与发展[J]. 济宁学院学报, 2007, 05:88-90.
- [24] 耿秀丽. 论教师课程能力的提升[D]. 河南大学, 2009.
- [25] 张立新, 魏青云. 发展教师课程能力[J]. 上海教育, 2004, 21:50-51.
- [26] 朱超华. 新课程视角下教师课程能力的缺失与重建[J]. 课程. 教材. 教法, 2004, 06:13-16.
- [27] 吴惠青, 刘迎春. 论教师课程能力[J]. 高等师范教育研究, 2003, 02:68-71.
- [28] 张立新, 魏青云. 发展教师课程能力[J]. 上海教育, 2004, 21:50-51.
- [29] 黄敏, 于动. 新课程理念下教师课程能力现状分析[J]. 教育探索, 2007, 04:73-74.

- [30] 田秋华, 钟雪华, 杨丽娜. 小学语文教师课程能力发展的调查研究—以广州市天河区为例[J]. 课程教学研究, 2013, 09:5-9.
- [31] 耿秀丽. 论教师课程能力的提升[D]. 河南大学, 2009.
- [32] 李玲. 论教师课程能力的提升[J]. 黑河学刊, 2009, 02:97-98.
- [33] 赵文平. 教师课程能力——一个不容忽视的问题[J]. 江西教育科研, 2007, 02:89-92.
- [34] 朱超华. 新课程视角下教师课程能力的缺失与重建[J]. 课程. 教材. 教法, 2004, 06:13-16.
- [35] 赵文平. 教师课程能力——一个不容忽视的问题[J]. 江西教育科研, 2007, 02:89-92.
- [36] 黄敏, 于动. 新课程理念下教师课程能力现状分析[J]. 教育探索, 2007, 04:73-74.
- [37] 朱超华. 新课程视角下教师课程能力的缺失与重建[J]. 课程. 教材. 教法, 2004, 06:13-16.
- [38] 刘艳超, 于海波. 论物理教师课程能力[J]. 大连教育学院学报, 2008, 03:32-34.
- [39] 赵文平. 教师课程能力——一个不容忽视的问题[J]. 江西教育科研, 2007, 02:89-92.
- [40] 张立新, 魏青云. 发展教师课程能力[J]. 上海教育, 2004, 21:50-51.
- [41] 王治高. 发展教师课程能力的实践探索[D]. 华中师范大学, 2007.
- [42] [美] 艾尔·巴比著, 邱泽奇 译. 社会研究方法 (十一版) [M]. 北京: 华夏出版社, 2009:185- 186.
- [43] [美] 艾尔·巴比著, 邱泽奇 译. 社会研究方法 (十一版) [M]. 北京: 华夏出版社, 2009:125- 127.
- [44] [美] 艾尔·巴比著, 邱泽奇 译. 社会研究方法 (十一版) [M]. 北京: 华夏出版社, 2009:128- 130.
- [45] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 158.
- [46] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 160.
- [47] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 181.
- [48] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 194.
- [49] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 208.
- [50] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 232.
- [51] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 200—201.
- [52] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 484.
- [53] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 200—201.
- [54] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 237—245.
- [55] 吴明隆著. 问卷统计分析实务—SPSS 操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010: 194—196.
- [56] 罗伯特·F. 德维利斯著. 魏勇刚, 席仲恩, 龙长权译. 量表编制: 理论与应用 (第2版) 一校订新译本 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2010.

附录 A 中小学体育教师课程能力调查问卷

尊敬的老师：

您好！随着基础教育课程改革的不断地推进，尤其是《体育与健康课程标准（2011 年版）》实行以来，对中小学体育教师的课程能力提出了较高的要求。因此，为了更好地了解现阶段中小学体育教师课程能力的情况，设计了此问卷。问卷中的信息仅作为研究之用，不会对您造成任何影响。您的回答对本研究至关重要，其中各题项并无好坏对错之分，请根据您自己在教学过程中的真实情况如实、客观地进行填写！在此非常感谢您在百忙之中为本研究提供的帮助！

研究生：张帅

指导教师：辛利教授

填写说明：请仔细阅读下列各题项的表述，根据您教学的实际情况，在各题项适当的□处打“√”。

一、基本信息

1. 您的性别：□男 □女
2. 您的教龄：□1—10 年 □11—20 年 □21—30 年 □30 年以上
3. 您的最终学历：□大专及以下 □本科 □研究生及以上
4. 您参加体育课程培训的情况：□0 次 □1-3 次 □3 次以上

二、中小学体育教师课程能力研究初始量表

1. 我认真阅读过《体育课程标准》，能够准确地把握好所阐述的理念；
□ 完全不符合 □ 比较不符合 □ 基本符合 □ 比较符合 □ 完全符合
2. 我认为体育课程改革最终的目的就是让学生们的身体素质得到提高；
□ 非常不同意 □ 比较不同意 □ 不确定 □ 比较同意 □ 非常同意
3. 体育以身体练习为主要内容，应该不断地阅读一些运动生理学、医学等相关的书籍资料；
□ 非常不同意 □ 比较不同意 □ 不确定 □ 比较同意 □ 非常同意
4. 体育是以学习运动技能为主的学科，在课上老师应该简单地讲解让学生多练；
□ 非常不同意 □ 比较不同意 □ 不确定 □ 比较同意 □ 非常同意
5. 我查阅过许多书籍资料，非常了解“课程资源”的概念、分类及开发改造的方法等；
□ 完全不符合 □ 比较不符合 □ 基本符合 □ 比较符合 □ 完全符合
6. 我在上课时充分利用校园内的走廊、空地等闲置场地；
□ 完全不符合 □ 比较不符合 □ 基本符合 □ 比较符合 □ 完全符合
7. 我会根据《体育课程标准》中对不同水平阶段提出各领域目标要求，来制定学习目标；
□ 完全不符合 □ 比较不符合 □ 基本符合 □ 比较符合 □ 完全符合
8. 我会根据学生对学习内容了解或熟悉的实际情况，来制定适当的学习目标；
□ 完全不符合 □ 比较不符合 □ 基本符合 □ 比较符合 □ 完全符合

9. 我认为《体育课程标准》的颁布非常符合我国现阶段体育教学的实际情况；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
10. 我认为实行“国家、地区、学校”三级课程管理体制非常合理；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
11. 体育课上就学习体育技术技能就好，没必要安排更多其他的内容；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
12. 体育学科中有许多运动项目，应该尽量多的去了解和学习各种体育运动项目；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
13. 我经常引导学生课下利用学校或家附近的场地器材去进行锻炼来辅助我的教学；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
14. 我为了激发学生兴趣，曾根据学生实际的情况调整和改造过现有的场地器材；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
15. 我会设置可操作和可观测的学习目标，提出更加具体或量化的要求；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
16. 我在表述学习目标时还会用“基本掌握、基本了解、大部分掌握”等词语；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
17. 我认为教师是最贴近教学实践的人，应该积极地参与到体育课程建设中来；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
18. 我对“课程”或“体育课程”的相关概念和设计原理等相关知识很熟悉；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
19. 体育学科的学习，安全因素是必须要充分考虑的；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
20. 为了更好地满足学生的兴趣需求，体育课上应该让学生自由活动；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
21. 我经常将现有的器材灵活运用，如栏架不仅用于跨栏，还可以做各种障碍物、小球门等；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
22. 我曾利用学校内或本地区的地形环境，来开展过一些定向运动、越野等一些教学；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
23. 我会根据学生的个体和性别的差异性，来制定体育课学习目标；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
24. 我会依据学生行为和心理认知的特点来制定适宜的学习目标；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
25. 我认为上好体育课应该从现阶段面临的一些实际问题来进行思考；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意

26.我认为在上体育课之前进行预先规划是非常有必要的;

☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意

27.同一水平的学生也会表现出个体差异,这应该是我们特别关注的因素;

☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意

28.我会对学生在不同时期男、女间的身体生长发育的特点进行具体的分析;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

29.我会给学生上一些新兴的体育项目,如定向运动、轮滑、跆拳道、健美操或攀岩等;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

30.我会对本地区特色或传统体育项目(武术、毽球或赛龙舟等)进行改造来作为教学内容;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

31.我会根据制定的目标要求,来选择合适的教学内容;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

32.我选择的教学内容基本上是参照现有的体育相关教材;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

33.我认为体育课就依据自己的专项教学就可以了,没有必要设计各种非常详细的计划;

☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意

34.我认为上好体育课,选择教学方法比选择教学内容更重要;

☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意

35.我会去查看一些关于各年龄阶段学生动作和心理发展方面的理论书籍或资料;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

36.我会对不同时期学生的心理和情感认知水平特点进行全面的分析;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

37.我通过简化规则、技战术的方法对一些体育项目进行改造,来激发、促进学生的学习;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

38.我经常和学校领导、班主任等沟通,来为学生营造更好体育锻炼环境;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

39.我会依据学生的各阶段身体与心理发展的需求来选择教学内容;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

40.我会将发展学生生活经验(如应激自我保护、避害的能力等)的练习作为教学内容;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

41.我会将健康卫生教育作为教学内容的重要组成部分,安排到每节课中;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

42.我基本上将三大球、田径等传统的体育项目作为我的教学内容;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

- 43.我会通过查阅书籍、网络等各种方法与途径,来了解和探索各种评价的形式和方法;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 44.我会根据学生实际的情况来制定多元化的评价标准;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 45.我认为体育课不能只按照制定的计划上课,要随时根据学生具体情况做出调整;
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 46.我认为体育的学习对学生的人格培养也有其特殊的作用和意义;
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 47.我会对学生的速度、力量等身体素质和基本活动能力发展的关键期进行全面的分析;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 48.我会将学校的场地器材设施的条件作为一个重要因素来分析;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 49.我会通过布置体育课外作业的形式,来引导学生充分利用课余时间加强体育锻炼;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 50.我会充分发挥自己的主观能动性不断地去学习,积极地尝试各种方法来上好体育课;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 51.我选择教学内容时会去调查和了解学生的一些兴趣爱好;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 52.我会依托于学校现有的场地器材情况来选择教学内容;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 53.我认真阅读过《体育课程标准》中给出的多元的学习评价建议;
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 54.我对学生进行评价主要是为了了解学生的学习情况和激励学生学习;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 55.我对学生的体育学习情况进行评价时,除了知识和技能的的评价,还重视对情感态度的评价;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 56.我会试着和班主任、家长等合作的形式,来对学生的体育学习情况进行评价;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 57.我认为要上好体育课不仅要学习体育方面的知识,还要学习其他领域的相关知识;
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 58.我认为教师应该积极主动地去调动各种资源来为学生服务;
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 59.我会将学校对体育教学的支持情况作为一个重要的因素来考虑;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

- 60.本地区体育相关活动的开展情况会给我们体育教学许多值得借鉴的启示;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 61.我经常利用网络、学术期刊或书籍等方法来搜集一些教学内容素材;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 62.我会指导学生利用图书、电视、互联网等方式来引导学生进行体育学习和锻炼;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 63.我会依据自身现有的知识和能力水平选择教学内容;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 64.我会根据不同年龄阶段学生的实际接受能力来合理地安排要学习的课时;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 65.我认为体育是以身体练习为基础的学科,更应该注重学生锻炼行为及意识的培养;
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 66.我经常和学生的家长进行沟通,发挥家长的积极作用,督促学生进行校外体育锻炼;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 67.我会将学生在学习过程中参与的态度和表现作为一个评价方面;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 68.我会用加分或奖励的评价手段来鼓励课下积极参加练习的学生;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 69.我会依据体育项目自身的学习逻辑顺序和学习原则,来组织安排教学内容;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 70.我在组织安排教学内容时,会预留出一定的时间或空间来进行调整;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 71.我会对各阶段所设目标的衔接性、整体性及合理性进行思考和评价;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 72.我会对所选择的教学内容的适宜性和内容组织安排的合理性进行思考;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 73.我组织安排内容时会较枯燥的项目如田径、体操等组合设计成游戏来增加趣味性;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 74.我会将低年级到高年级的学习内容在学习难度和练习方法上作一定的衔接;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 75.我会在每个教学计划中设置一项针对自己在教学过程中表现的自我反思环节;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 76.我会请教学经验丰富的教师对设计好的教学计划进行评价,听取一些建议或意见;
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

附录 B 因素分析——旋转后成分矩阵表

表1 第一次因素分析旋转成份矩阵表

	成份				
	1	2	3	4	5
C62	.845	.169	.102	.234	.139
C13	.844	.141	.078	.146	-.018
C29	.823	.131	-.005	.213	.032
C22	.798	.217	.041	.182	.043
C66	.759	.230	.111	.247	.135
C5	.754	.270	.120	.253	.042
C38	.745	.252	.101	.209	.099
C49	.741	.239	.079	.216	.129
C30	.681	.287	.046	.203	.202
C14	.577	.141	.081	.244	.093
E53	.509	.045	.120	.322	.443
B36	.000	.799	.208	.074	.116
B4	.234	.798	.208	.161	-.015
B35	.024	.791	.089	.073	.230
B3	.274	.764	.168	.157	-.041
B28	.293	.760	.141	.132	.078
B47	.351	.724	.026	.063	.166
B60	.434	.701	.201	.158	.081
B20	.275	.700	.079	.071	-.010
B12	.333	.677	.107	.080	-.064
C37	.290	.418	.077	.153	.249
A33	.139	.079	.856	.055	.060
A18	.007	.123	.846	.069	-.034
A58	.217	.073	.795	.061	-.034
A17	.058	.152	.786	.120	-.015
A57	.190	.101	.781	.078	.126
A10	-.125	.294	.700	.146	.043
A34	.316	-.049	.690	-.060	.071
A9	-.222	.268	.670	.110	.056
A1	-.249	.454	.578	.202	-.063

D52	.163	.026	.569	-.030	.150
D42	.157	.130	.101	.758	.266
D51	.230	.038	.005	.713	.183
D64	.096	.182	.036	.699	.314
D23	.121	.173	.031	.651	.279
D24	.347	.042	.008	.588	.179
D74	.297	-.091	.125	.584	.140
D8	.286	.183	.125	.568	.055
D40	.233	.126	.073	.527	.296
D39	.146	.096	.092	.512	.210
D7	.371	.156	.055	.466	.015
C6	.291	.183	.047	.386	.179
E76	.043	-.004	-.096	.109	.772
E75	.054	-.032	.022	.145	.649
E68	.213	-.051	-.070	.186	.633
E72	-.060	.257	.046	.214	.629
E71	-.027	.241	.092	.222	.620
E56	.275	-.017	.112	.191	.591
E44	-.011	.182	.165	.278	.534
E43	.209	.023	.167	.289	.528

提取方法：主成分分析法。

旋转法：具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。

a. 旋转在 7 次迭代后收敛。

表2 第二次因素分析旋转成份矩阵表

	成份				
	1	2	3	4	5
C62	.849	.159	.102	.225	.141
C13	.848	.137	.077	.129	-.011
C29	.827	.124	-.004	.195	.039
C22	.802	.210	.041	.170	.047
C66	.762	.215	.113	.237	.133
C5	.760	.265	.120	.240	.050
C38	.750	.244	.102	.198	.103
C49	.745	.232	.079	.209	.133
C30	.684	.281	.045	.197	.205

C14	.580	.132	.082	.239	.094
E53	.516	.047	.117	.302	.459
B4	.243	.801	.207	.158	-.003
B36	.005	.792	.212	.069	.118
B35	.029	.784	.092	.069	.231
B3	.283	.769	.167	.149	-.027
B28	.301	.764	.139	.129	.090
B47	.357	.722	.025	.059	.173
B20	.282	.704	.078	.063	.002
B60	.443	.701	.200	.150	.092
B12	.339	.679	.107	.074	-.055
A33	.141	.076	.857	.049	.061
A18	.010	.123	.846	.068	-.031
A58	.219	.074	.792	.064	-.031
A17	.061	.149	.787	.120	-.013
A57	.191	.095	.782	.072	.126
A10	-.121	.288	.702	.153	.040
A34	.317	-.047	.687	-.071	.077
A9	-.218	.264	.672	.108	.056
A1	-.242	.455	.580	.206	-.059
D52	.163	.028	.566	-.034	.154
D42	.168	.128	.101	.760	.276
D51	.239	.033	.007	.708	.192
D64	.106	.182	.035	.703	.324
D23	.131	.175	.029	.657	.290
D24	.356	.041	.008	.584	.189
D74	.305	-.089	.124	.575	.153
D8	.295	.180	.125	.568	.063
D39	.153	.096	.092	.508	.218
D40	.242	.118	.078	.499	.308
D7	.380	.155	.056	.452	.027
E76	.042	-.008	-.097	.105	.771
E75	.053	-.033	.019	.146	.650
E72	-.055	.256	.046	.201	.638
E68	.212	-.055	-.073	.188	.632
E71	-.022	.238	.093	.209	.628

E56	.278	-.022	.112	.174	.598
E44	-.006	.172	.170	.254	.541
E43	.214	.019	.169	.263	.538

提取方法：主成分分析法。

旋转法：具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。

a. 旋转在 7 次迭代后收敛。

表3 第三次因素分析旋转成份矩阵表

	成份				
	1	2	3	4	5
C13	.851	.135	.072	.127	-.006
C62	.851	.159	.089	.230	.143
C29	.821	.129	-.019	.207	.029
C22	.805	.209	.034	.171	.053
C66	.768	.211	.111	.234	.142
C5	.762	.263	.117	.240	.051
C38	.752	.244	.090	.202	.104
C49	.744	.234	.070	.214	.130
C30	.684	.282	.031	.209	.204
C14	.582	.131	.078	.240	.095
B4	.240	.802	.209	.163	-.009
B36	.013	.785	.227	.059	.131
B35	.033	.779	.105	.065	.239
B3	.278	.771	.166	.157	-.035
B28	.296	.766	.140	.137	.081
B47	.352	.726	.018	.072	.166
B20	.279	.706	.074	.071	-.002
B60	.440	.703	.197	.157	.085
B12	.336	.681	.104	.081	-.059
A18	.028	.111	.858	.047	-.018
A33	.158	.067	.850	.043	.070
A17	.081	.137	.796	.098	.004
A58	.236	.065	.792	.052	-.020
A57	.201	.092	.763	.079	.124
A10	-.101	.273	.720	.128	.062
A9	-.200	.250	.694	.082	.076

A34	.329	-.050	.670	-.066	.079
A1	-.227	.441	.607	.181	-.042
D42	.162	.127	.105	.764	.267
D51	.231	.035	.003	.719	.180
D64	.099	.182	.035	.714	.315
D23	.122	.177	.028	.669	.277
D24	.348	.043	.006	.592	.178
D8	.293	.178	.128	.570	.061
D74	.307	-.094	.131	.569	.156
D40	.237	.121	.066	.516	.298
D39	.150	.096	.092	.513	.212
D7	.378	.153	.065	.447	.025
E76	.051	-.013	-.103	.106	.787
E75	.056	-.032	.006	.156	.652
E68	.219	-.058	-.079	.186	.644
E72	-.059	.259	.040	.214	.628
E71	-.026	.239	.102	.210	.619
E56	.277	-.018	.095	.188	.590
E44	-.004	.170	.172	.256	.539
E43	.217	.015	.176	.259	.538

提取方法：主成分分析法。

旋转法：具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。

a. 旋转在 7 次迭代后收敛。

附录 C 中小学体育教师课程能力调查问卷

尊敬的老师：

您好！随着基础教育课程改革的不断地推进，尤其是《体育与健康课程标准（2011 年版）》实行以来，对中小学体育教师的课程能力提出了较高的要求。因此，为了更好地了解现阶段中小学体育教师课程能力的情况，设计了此问卷。问卷中的信息仅作为研究之用，不会对您造成任何影响。您的回答对本研究至关重要，其中各题项并无好坏对错之分，请您自己在教学过程中的真实情况如实、客观地进行填写！在此非常感谢您在百忙之中为本研究提供的帮助！

研究生：张帅

指导教师：辛利教授

填写说明：请仔细阅读下列各题项的表述，根据您教学的实际情况，在各题项适当的□处打“√”。

一、基本信息

1. 您的性别：□男 □女
2. 您的教龄：□1—10 年 □11—20 年 □21—30 年 □30 年以上
3. 您的最终学历：□大专及以下 □本科 □研究生及以上
4. 您参加体育课程培训的情况：□0 次 □1-3 次 □3 次以上

二、中小学体育教师课程能力研究正式量表

1. 我认真阅读过《体育课程标准》，能够准确地把握好所阐述的理念；
□ 完全不符合 □ 比较不符合 □ 基本符合 □ 比较符合 □ 完全符合
2. 体育以身体练习为主要内容，应该不断地阅读一些运动生理学、医学等相关的书籍资料；
□ 非常不同意 □ 比较不同意 □ 不确定 □ 比较同意 □ 非常同意
3. 体育是以学习运动技能为主的学科，在课上老师应该简单地讲解让学生多练；
□ 非常不同意 □ 比较不同意 □ 不确定 □ 比较同意 □ 非常同意
4. 我查阅过许多书籍资料，非常了解“课程资源”的概念、分类及开发改造的方法等；
□ 完全不符合 □ 比较不符合 □ 基本符合 □ 比较符合 □ 完全符合
5. 我会根据学生对学习内容了解或熟悉的实际情况，来制定适当的学习目标；
□ 完全不符合 □ 比较不符合 □ 基本符合 □ 比较符合 □ 完全符合
6. 我认为实行“国家、地区、学校”三级课程管理体制非常合理；
□ 非常不同意 □ 比较不同意 □ 不确定 □ 比较同意 □ 非常同意
7. 我认为《体育课程标准》的颁布非常符合我国现阶段体育教学的实际情况；
□ 非常不同意 □ 比较不同意 □ 不确定 □ 比较同意 □ 非常同意
8. 体育学科中有许多运动项目，应该尽量多的去了解和学习各种体育运动项目；
□ 非常不同意 □ 比较不同意 □ 不确定 □ 比较同意 □ 非常同意

- 9.我经常引导学生课下利用学校或家附近的场地器材去进行锻炼来辅助我的教学；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 10.我为了激发学生兴趣，曾根据学生实际的情况调整和改造过现有的场地器材；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 11.我认为教师是最贴近教学实践的人，应该积极地参与到体育课程建设中来；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 12.我对“课程”或“体育课程”的相关概念和设计原理等相关知识很熟悉；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 13.为了能更好地满足学生的兴趣需求，体育课上应该让学生自由活动；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 14.我曾利用学校内或本地区的地形环境，来开展过一些定向运动、越野等一些教学；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 15.我会根据学生的个体和性别的差异性，来制定体育课学习目标；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 16.我会依据学生行为和心理认知的特点来制定适宜的学习目标；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 17.我会对学生在不同时期男、女间的身体生长发育的特点进行具体的分析；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 18.我会给学生上一些新兴的体育项目，如定向运动、轮滑、跆拳道、健美操或攀岩等；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 19.我会对本地区特色或传统体育项目（武术、毽球或赛龙舟等）进行改造来作为教学内容；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 20.我认为体育课就依据自己的专项教学就可以了，没有必要设计各种非常详细的计划；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 21.我认为上好体育课，选择教学方法比选择教学内容更重要；
☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意
- 22.我会去查看一些关于各年龄阶段学生动作和心理发展方面的理论书籍或资料；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 23.我会对不同时期学生的心理和情感认知水平特点进行全面的分析；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 24.我经常和学校领导、班主任等沟通，来为学生营造更好体育锻炼环境；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合
- 25.我会依据学生的各阶段身体与心理发展的需求来选择教学内容；
☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

26.我会将发展学生生活经验（如应激自我保护、避害的能力等）的练习作为教学内容；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

27.我基本上将三大球、田径等传统的体育项目作为我的教学内容；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

28.我会通过查阅书籍、网络等各种方法与途径，来了解和探索各种评价的形式和方法；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

29.我会根据学生实际的情况来制定多元化的评价标准；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

30.我会对学生的速度、力量等身体素质和基本活动能力发展的关键期进行全面的分析；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

31.我会通过布置体育课外作业的形式，来引导学生充分利用课余时间加强体育锻炼；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

32.我选择教学内容时会去调查和了解学生的一些兴趣爱好；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

33.我会试着和班主任、家长等合作的形式，来对学生的体育学习情况进行评价；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

34.我认为要上好体育课不仅要学习体育方面的知识，还要学习其他领域的相关知识；

☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意

35.我认为教师应该积极主动地去调动各种资源来为学生服务；

☐ 非常不同意 ☐ 比较不同意 ☐ 不确定 ☐ 比较同意 ☐ 非常同意

36.本地区体育相关活动的开展情况会给我们体育教学许多值得借鉴的启示；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

37.我会指导学生利用图书、电视、互联网等方式来引导学生进行体育学习和锻炼；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

38.我会根据不同年龄阶段学生的实际接受能力来合理地安排要学习的课时；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

39.我经常和学生的家长进行沟通，发挥家长的积极作用，督促学生进行校外体育锻炼；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

40.我会用加分或奖励的评价手段来鼓励课下积极参加练习的学生；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

41.我会对各阶段所设目标的衔接性、整体性及合理性进行思考和评价；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

42.我会对所选择的教学内容的适宜性和内容组织安排的合理性进行思考；

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

43.我会将低年级到高年级的学习内容在学习难度和练习方法上作一定的衔接;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

44.我会在每个教学计划中设置一项针对自己在教学过程中表现的自我反思环节;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

45.我会请教学经验丰富的教师对设计好的教学计划进行评价,听取一些建议或意见;

☐ 完全不符合 ☐ 比较不符合 ☐ 基本符合 ☐ 比较符合 ☐ 完全符合

个人简历 在读期间发表的学术论文与研究成果

个人简历:

张帅, 男, 1989 年 8 月生。

2013 年 7 月毕业于西安石油大学体育系 社会体育专业 获教育学学士学位。

2013 年 9 月进入广州体育学院攻读硕士学位。

在读期间发表论文:

[1] 张帅. “幼儿园与家庭”体育活动联动模式探究[J]. 当代体育科技, 2015, 35:206-207.

研究成果:

[1] 参与编写《南粤校园足球》教材. 2015.